

M E D I A N

VÝZKUM TRHU, MÉDIÍ a VEŘEJNÉHO MÍNĚNÍ, VÝVOJ SOFTWARE

MEDIAN, Národních hrdinů 73, 190 12 Praha 9, tel.: 225 301 111, fax: 225 301 101, <http://www.median.cz>, e-mail: [median@median.cz](mailto:median@median.cz)

oficiální partner KANTAR MEDIA GROUP

pro Českou republiku

# Monitoring problematiky ohrožených dětí

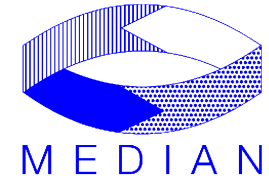
## Konference Ohrožené dítě

### Hotel Hilton, Praha, 11. 11. 2008



NADACE  
SIRIUS

# Obsah prezentace



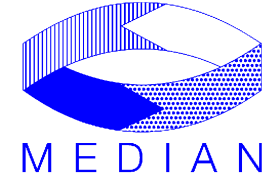
Prezentace 11.11.2008

- Přemysl Čech, ředitel MEDIAN s.r.o.
  - Úvodní slovo za MEDIAN s.r.o.
  - Cíle a popis Monitoringu problematiky ohrožených dětí
  - Základní výzkumné aktivity
- Miloš Staněk, ředitel výzkumní divize MEDIAN s.r.o.
  - Popis metodologie
  - Základní výsledky monitoringu

# **Cíle a popis projektu**

- **Cíle projektu**
- **Základní výzkumné aktivity**
  - **Kvalitativní část**
  - **Kvantitativní část**

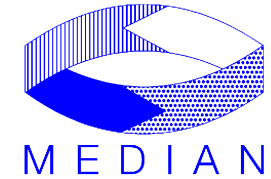
# Cíle projektu



## Cíle projektu

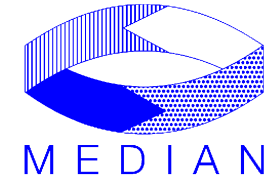
- **Hlavním cílem Monitoringu ohrožených dětí bylo vytvořit popis problematiky dětí, které vyrůstají v nepříznivých rodinných podmínkách.**
- Jednalo se zejména o:
  - nejpalčivější problémy dítěte
  - přístup státu k problematice, přístup státních orgánů v kontaktu s rodinami a dětmi
  - přístup neziskového sektoru
  - přístup odborné veřejnosti
  - vnímání problémů veřejností
- Zapojili jsme do výzkumu všechny zúčastněné subjekty:
  - státní instituce
  - neziskový sektor
  - odborníky na danou problematiku
  - veřejnost

# Kvalitativní část projektu



- **Desk research:**
  - Cíl:
    - zajistit relevantní databáze subjektů, které ohroženým dětem pomáhají
    - zajistit si vhled do problematiky
  - Výstup:
    - databáze subjektů věnujících se problematice ohrožených dětí
    - veřejně dostupné zdroje a prameny (publikace, knihy, dokumenty...)
- **Pilotní hloubkové expertní rozhovory:**
  - Cíl:
    - získat uvedení do problematiky, základní popis problémů a jejich seznam pro kvantitativní šetření
  - Výstup:
    - základní typologie problémů dětí a jejich popis
    - dotazníky pro kvantitativní šetření
- **Hloubkové expertní rozhovory:**
  - Cíl:
    - prohloubit znalost problémů, získat expertní pohledy širšího spektra pracovníků státní správy
  - Výstup:
    - zvláštní zpráva zahrnující obě etapy hloubkových rozhovorů

# Kvantitativní část projektu



- **Kvantitativní šetření v cílové skupině státní sféry:**
  - Cíl:
    - zjistit kvantifikovaný pohled profesionálů ve státní sféře na problémy ohrožených dětí
  - Výstup:
    - zvláštní zpráva
- **Kvantitativní šetření v cílové skupině neziskového sektoru:**
  - Cíl:
    - zjistit kvantifikovaný pohled profesionálů ve státní sféře na problémy ohrožených dětí
  - Výstup:
    - zvláštní zpráva
- **Kvantitativní šetření v cílové skupině veřejnosti (běžné populace):**
  - Cíl:
    - zjistit pohled veřejnosti na problémy, znalost problémů, zájem o ně
  - Výstup:
    - zvláštní zpráva

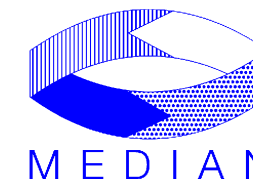
# **Metodologie projektu**

- **Desk research a databáze subjektů**
- **Hlubkové rozhovory**
- **Kvantitativní výzkumy**
- **Profil respondentů**

- **sestavení databáze organizací a pracovníků úřadů vhodných k dotázaní:**
  - pracovníci orgánů sociálně-právní ochrany dětí
    - ministerstvo
    - kraje
    - obce
  - příspěvkové organizace; zřizované
    - ministerstvem
      - Ministerstvo práce a sociálních věcí
      - Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy
      - Ministerstvo zdravotnictví
    - krajem
    - obcí
  - nestátní neziskové organizace; právní formy
    - občanská sdružení
    - obecně prospěšné společnosti
    - nadace, nadační fondy



# Státní sektor



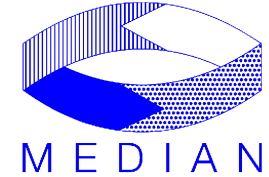
Cca **250 příspěvkových organizací** pomáhajících dětem

- typy organizací:
  - dětské domovy
  - kojenecké ústavy
  - výchovné ústavy
  - azylové domy pro děti nebo matky s dětmi
  - domy na půli cesty aj.

Více než **1200 pracovníků odd. OSPOD**

- **143 pracovníků krajských úřadů**
- **více než 1100 pracovníků městských úřadů**
- zdroje
  - rejstřík školských zařízení – vybrané kategorie z registru MŠMT
  - poskytovatelé sociálních služeb – vybrané kategorie z registru MPSV
  - rejstřík zdravotnických zařízení – vybrané kategorie z registru MZ
  - www stránky krajů a měst

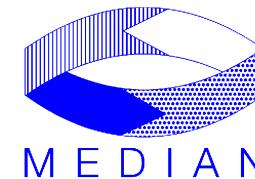
# Neziskové organizace



Cca **430 neziskových organizací** pomáhajících dětem

- zaměření organizací
  - pěstounská péče
  - pomoc rodině v krizi
  - nízkoprahová zařízení pro děti a mládež, kontaktní centra
  - azylové domy pro děti nebo matky s dětmi
  - domy na půli cesty
  - telefonická, krizová pomoc
  - terénní programy
  - raná péče aj.
  - nadace a nadační fondy pomáhající ohroženým dětem
- zdroje
  - poskytovatelé sociálních služeb – vybrané kategorie z registru MPSV
  - osoby pověřené sociálně-právní ochranou dětí
  - webové stránky organizací aktivních v oblasti
  - *www.pestounskapece.cz, www.neziskovky.cz*

# Expertní rozhovory

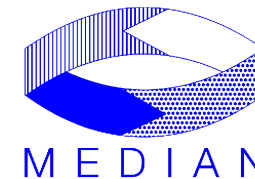


## Hloubkové rozhovory

- duben - květen 2008 (1. vlna), **16 rozhovorů**
  - červenec - říjen 2008 (2. vlna), **31 rozhovorů**
  - výběr respondentů:
    - experti vytipovaní v průběhu Desk research a ve spolupráci s pracovníky Nadace Sirius
    - zástupci zainteresovaných resortů
    - zástupci různých druhů a typů péče o ohrožené děti v oblasti neziskového sektoru
- ⇒ **výstupy z hloubkových rozhovorů se staly základem pro tvorbu dotazníků pro neziskový sektor, státní sféru i veřejnost**

- **CAWI** (Computer Assisted Web Interview)  
= **vyplnění dotazníku na internetu** s telefonickou podporou
- červenec - srpen 2008
- **respondent osloven telefonicky**
- **po získání souhlasu s účastí ve výzkumu byl e-mailem poslán unikátní odkaz na webový dotazník**
  - program kontroloval správnost filtrů a logických vazeb
  - zřízena speciální podpůrná telefonní linka a e-mailová adresa, kde se zodpovídaly veškeré dotazy ohledně výzkumu a vyplňování dotazníků
  - v případě, že respondent přislíbil účast ve výzkumu a dotazník nezačal vyplňovat, byl znovu telefonicky kontaktován a opět požádán o vyplnění dotazníku
- **touto metodou se dotázalo dostatečné množství respondentů státní sféry, ovšem nedostatečné množství neziskových organizací ⇒ druhá fáze dotazování NO**

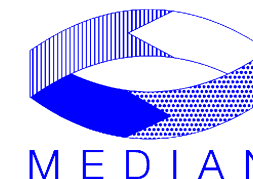
## Druhá fáze dotazování neziskového sektoru



### Kvantitativní výzkumy

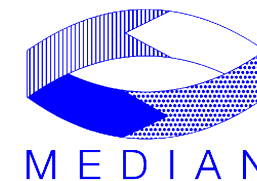
- **Osobní rozhovor tazatele s respondentem - PAPI** (Pen And Paper Interview) = vyplnění dotazníku v papírové podobě
- srpen - září 2008
- neziskové organizace, které na internetu dotazník nevyplnily do 19.8., byly telefonicky osloveny tazatelem MEDIAN
- v případě souhlasu s účastí ve výzkumu si tazatel domluvil osobní schůzku, kde s respondentem vyplnil papírový dotazník

# Počty získaných dotazníků

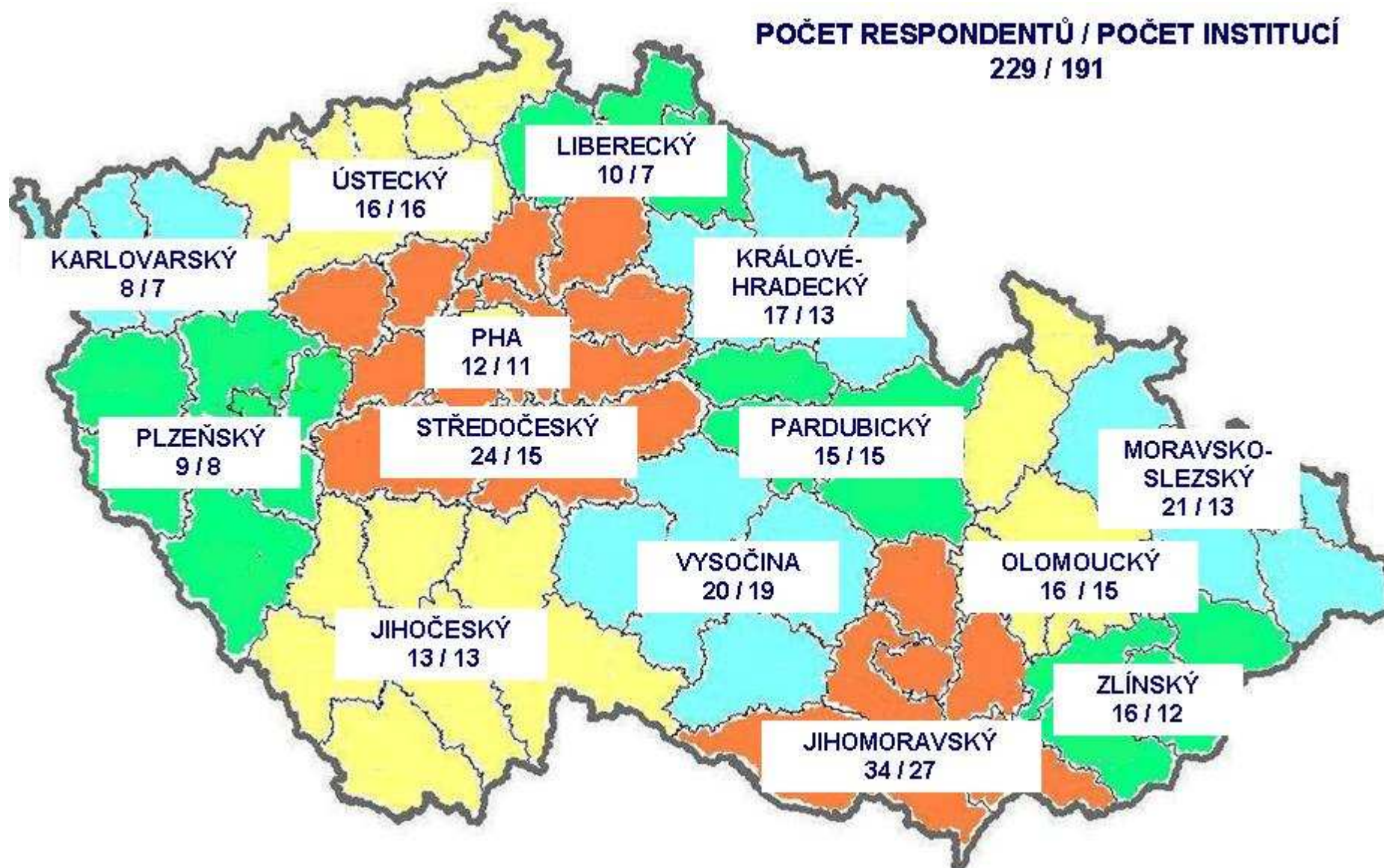


- **Státní sféra**
  - pro zpracování názorů a postojů respondentů:  
**229 respondentů z 191 institucí**
  - pro zpracování informací o instituci:  
**191 institucí**  
**71 příspěvkových organizací**  
**120 krajských nebo městských úřadů**
- **Neziskové organizace**
  - pro zpracování názorů a postojů respondentů:  
**304 respondentů z 221 organizací**
  - pro zpracování informací o organizaci:  
**210 organizací**

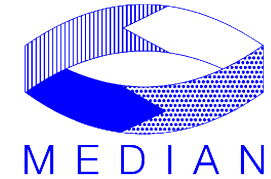
# Regionální struktura vzorku státních institucí



POČET RESPONDENTŮ / POČET INSTITUCÍ  
229 / 191

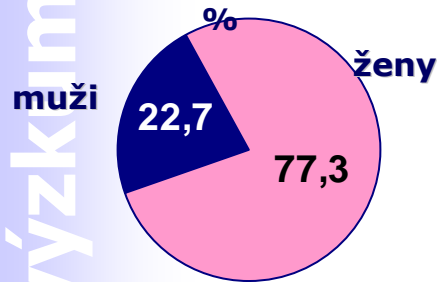


# Struktura vzorku státních institucí

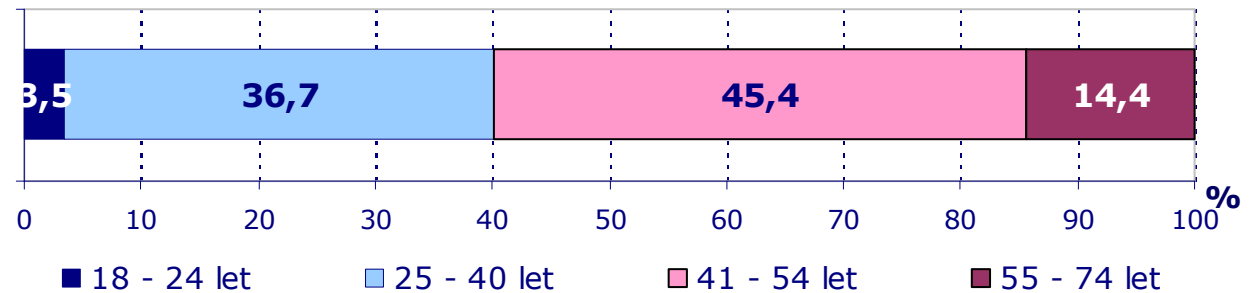


N=229

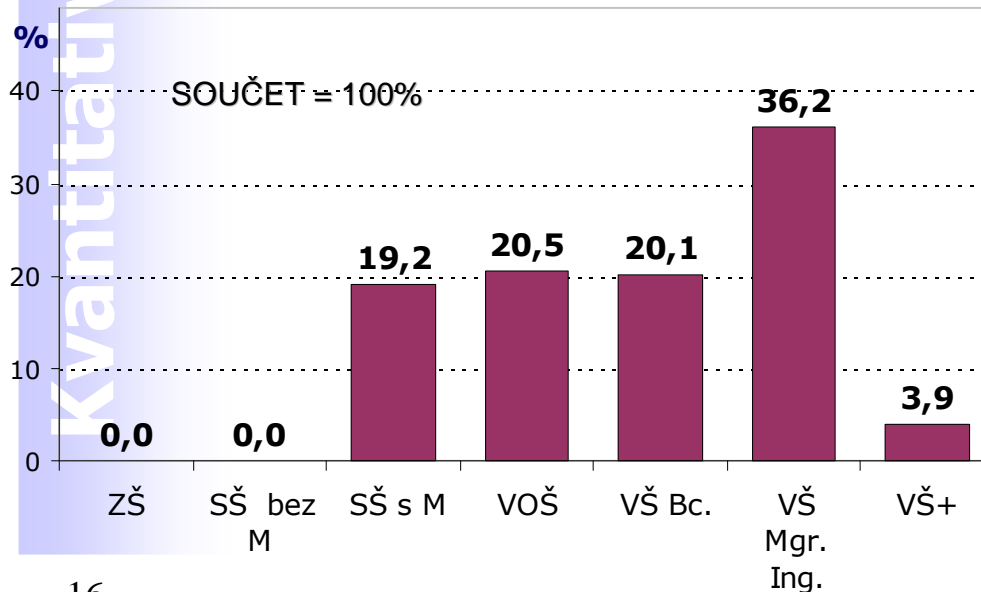
## Pohlaví respondenta:



## Věk respondenta:



## Vzdělání respondenta

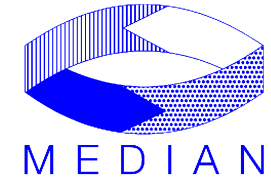


min=23 let, max=62 let, Ø =43 let

- Všichni respondenti mají přinejmenším SŠ vzdělání s maturitou.
- V dalším vzdělávání pokračuje 38% respondentů.
- 81% respondentů uvedlo, že sleduje novou českou literaturu věnující se problematice dětí.
- 28% respondentů sleduje odbornou zahraniční literaturu na toto téma.

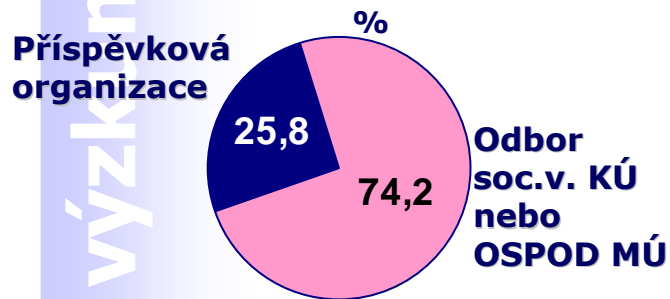


# Struktura vzorku státních institucí

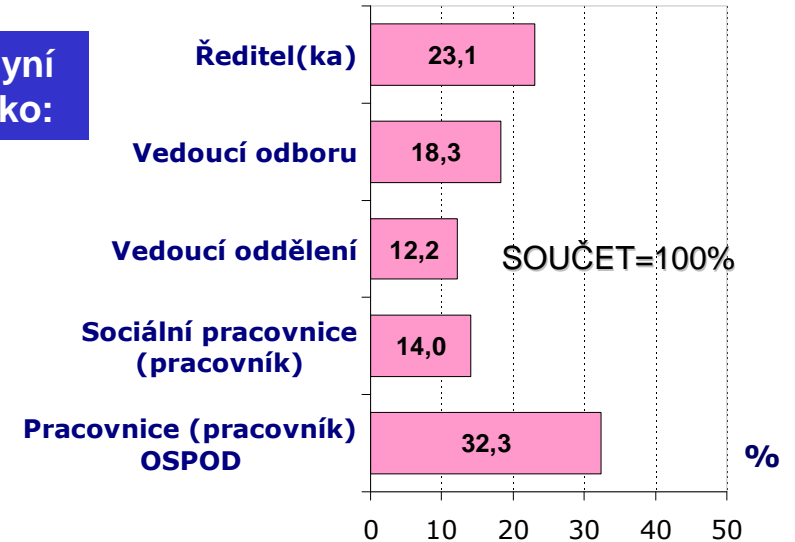


N=229

Ve kterém typu instituce pracujete?

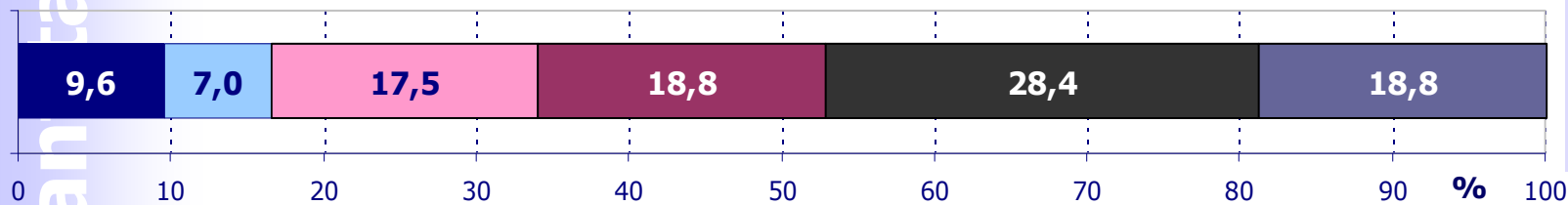


V instituci nyní pracujete jako:



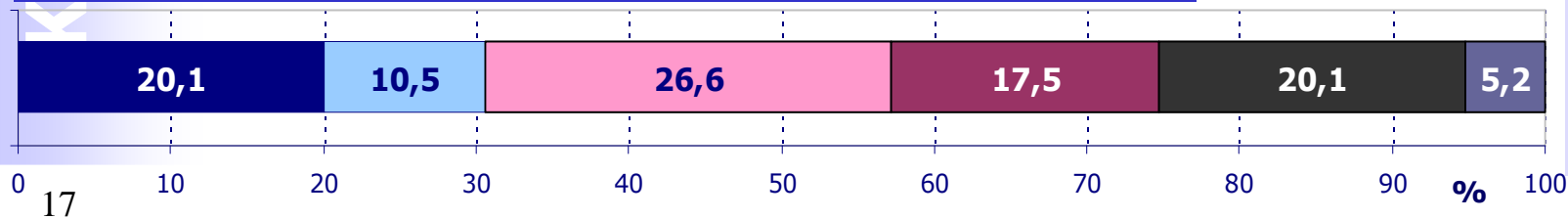
Jak dlouho se věnujete problematice dětí?

- méně než 3 roky
- od 3 do 4,9 let
- od 5 do 9,9 let
- od 10 do 14,9 let
- od 15 do 24,9 let
- 25 let a více



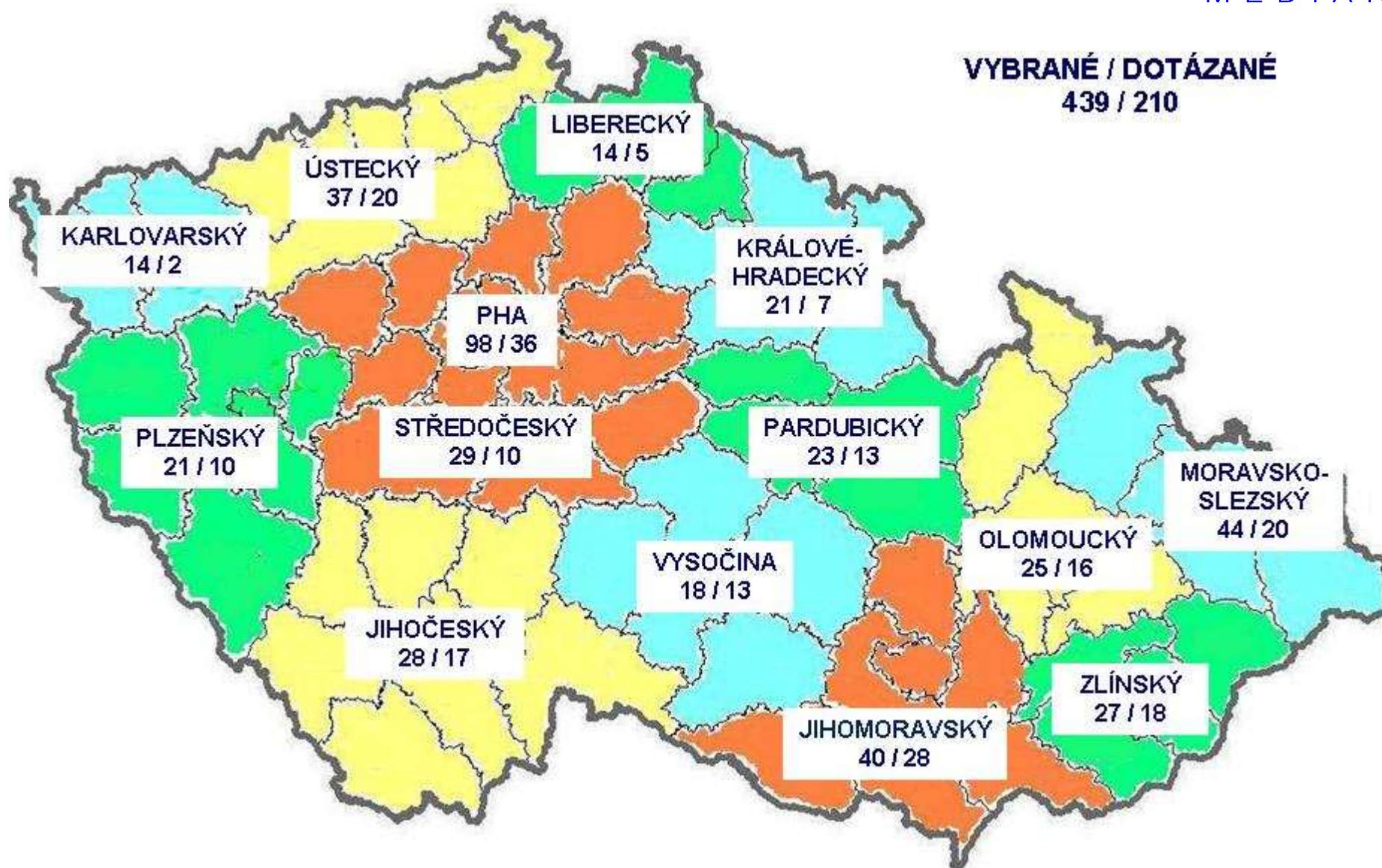
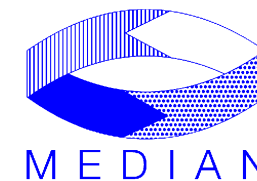
min=0,5 let,  
max=40 let,  
Ø =15 let

Jak dlouho se věnujete problematice dětí v této instituci?

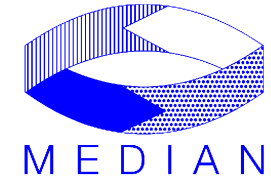


min=0,1 let,  
max=36 let,  
Ø =9 let

# Regionální struktura vzorku neziskových organizací

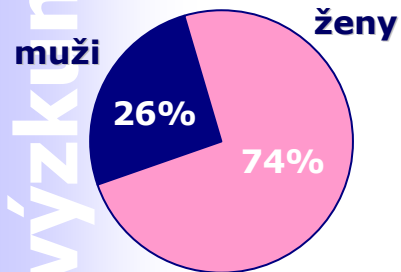


# Struktura vzorku neziskových organizací

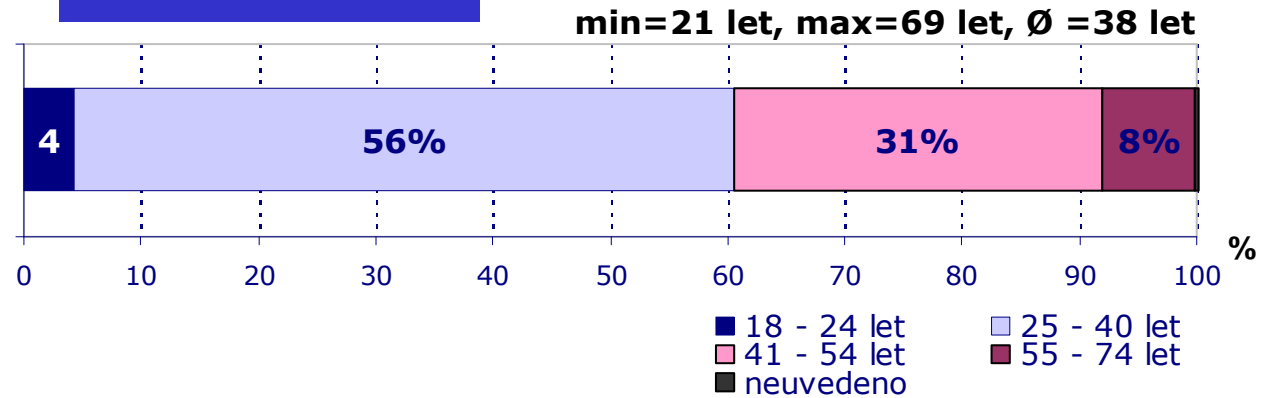


N=304

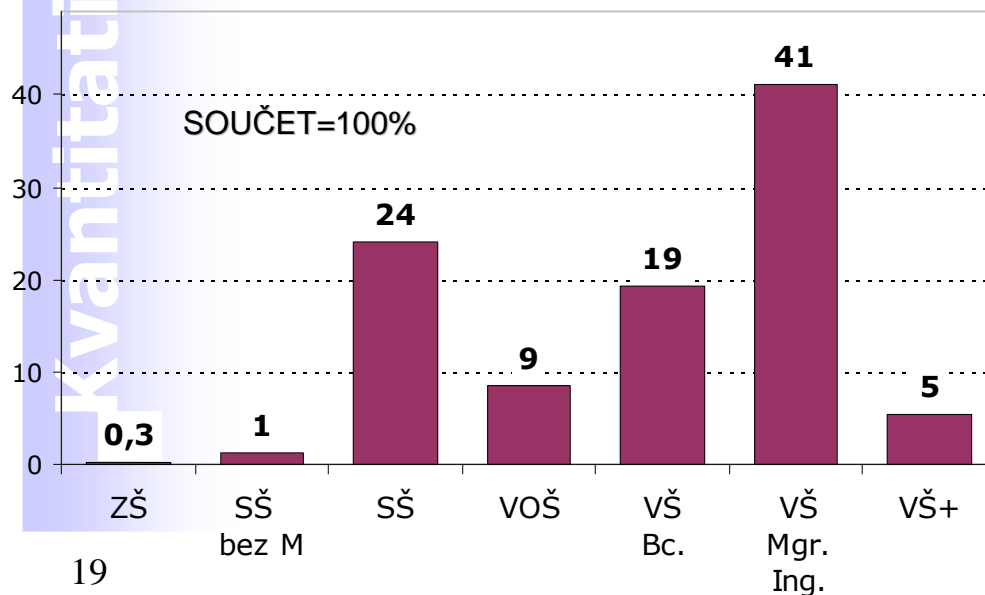
## Pohlaví respondenta



## Věk respondenta

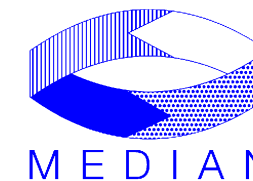


## Vzdělání respondenta



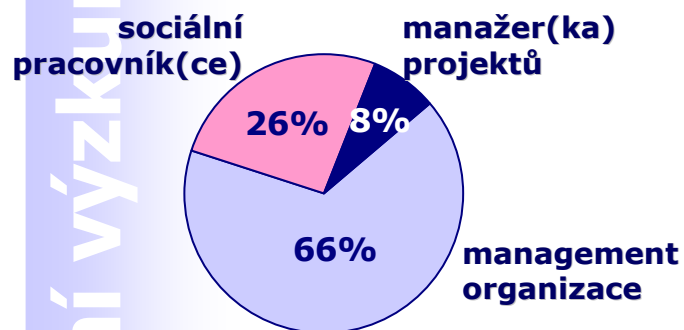
- téměř dvě třetiny respondentů mají vysokoškolské vzdělání
- z těch, kteří mají středoškolské nebo nižší vzdělání, se 60% v současné době ještě vzdělává
- 87% respondentů uvedlo, že sledují novou českou odbornou literaturu
- 30% respondentů sleduje odbornou zahraniční literaturu

# Struktura vzorku neziskových organizací



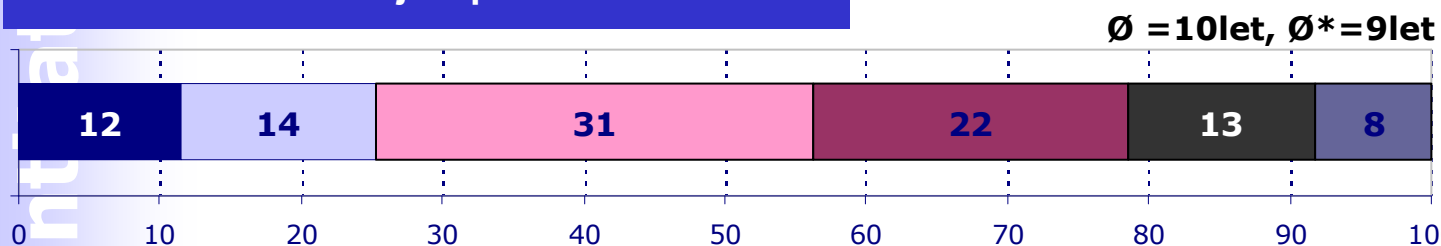
N=304

V organizaci nyní pracujete jako...

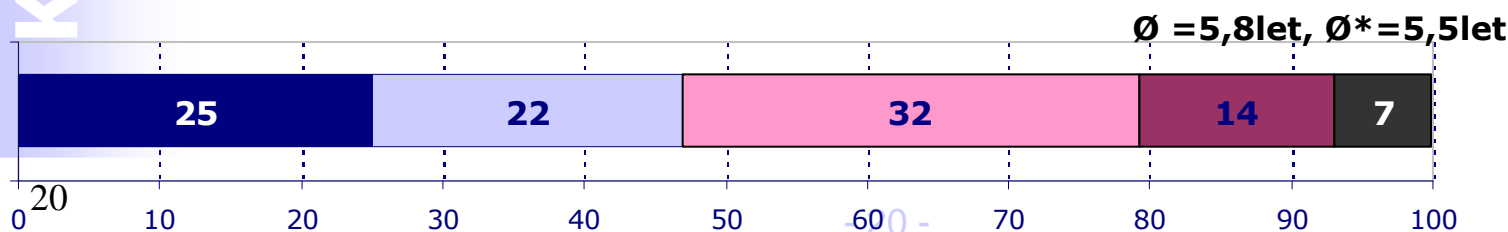


- muži pracují především v managementu organizací
- respondenti s VOŠ nebo Bc. pracují častěji jako sociální pracovníci/pracovnice
- vysokoškoláci s vyšším vzděláním jsou většinou ve vedení organizace

Jak dlouho se věnujete problematice dětí?

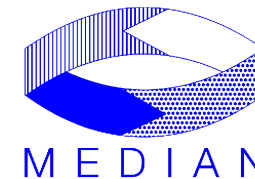


Jak dlouho se věnujete problematice dětí v této organizaci?



\* useknutý průměr: průměr z prostředních 90% hodnot

# Dotazování veřejnosti



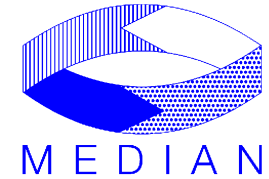
## Kvantitativní výzkumy

- Osobní rozhovor tazatele s respondentem - **PAPI** - vyplnění papírového dotazníku s tazatelem
- cílová skupina: populace ČR 18 - 74 let
  - kvótní výběr podle pohlaví, věku, vzdělání, kraje, velikosti místa bydliště
  - celkem dotázáno **1203 respondentů**
  - srpen 2008
- dotazník pro populaci byl odlišný od dotazníků pro neziskové organizace nebo státní sféru
  - údaje o respondentovi
  - postoje k celkové problematice dětí v České republice (zájem, informovanost...)
  - postoje k ohroženým dětem v České republice (zájem, informovanost, problémy)
  - postoje k neziskovému sektoru
- Součástí dotazníku – zjednodušená baterie problémů ohrožených dětí jako v obou zbývajících kvantitativních výzkumech

# **Základní zjištění monitoringu**

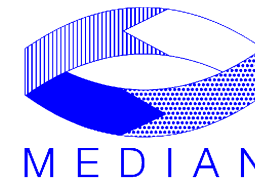
- **Východiska monitoringu**
- **Hlavní problémy v péči o ohrožené děti**
- **Institucionální popis státního a neziskového sektoru**
- **Zjištění z výzkumu populace**

# Definice



- Práce českých psychologů a pediatriů (Z. Matějček, J. Dunovský, J. Langmeier, Z. Dytrych, J. Šturma, J. Kovařík ) a jejich konceptu **psychické deprivace**.
- Ohrožené dítě = dítě, které je ohroženo ve svém přirozeném vývoji:
  - Rizika organického poškození (faktory genetické, infekční, úrazy...)
  - **Rizika vyplývající ze sociálního prostředí**
- **Psychická deprivace** = nedostatečné uspokojování psychických potřeb po určitou dlouhou dobu.
  - Potřeba **podnětové proměnlivosti**
  - Potřeba **kognitivního řádu**
  - Potřeba **emoční vazby**
  - Potřeba **autonomie**
  - Potřeba **otevřené budoucnosti**
  - Potřeba **akceptovatelné vlastní minulosti** (osobní identity)
- **Sociálně** ohrožené dítě **je dítě ohrožené psychickou deprivací**, tj. neuspokojováním výše uvedených psychických potřeb (byť jen jedné).

# Zdroj problémů ohrožených dětí



- **Základní zdroj problémů ohrožených dětí\*:**

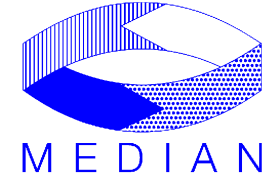
## **Rodina, která neplní základní funkce.**

- **Sociálně – ekonomická funkce**
  - **Socializační a výchovná funkce**
- **Důležitý je postoj rodičů k péči o děti**
    - Rodiče se chtějí starat, ale **NEMOHOU**
    - Rodiče se chtějí starat, ale **NEUMĚJÍ**
    - Rodiče se starat **NECHTĚJÍ**

\*Národní zpráva o rodině. Praha, MPSV 2004. + naše pilotní expertní rozhovory.

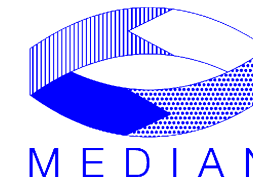


# Typologie ohrožení dítěte\*



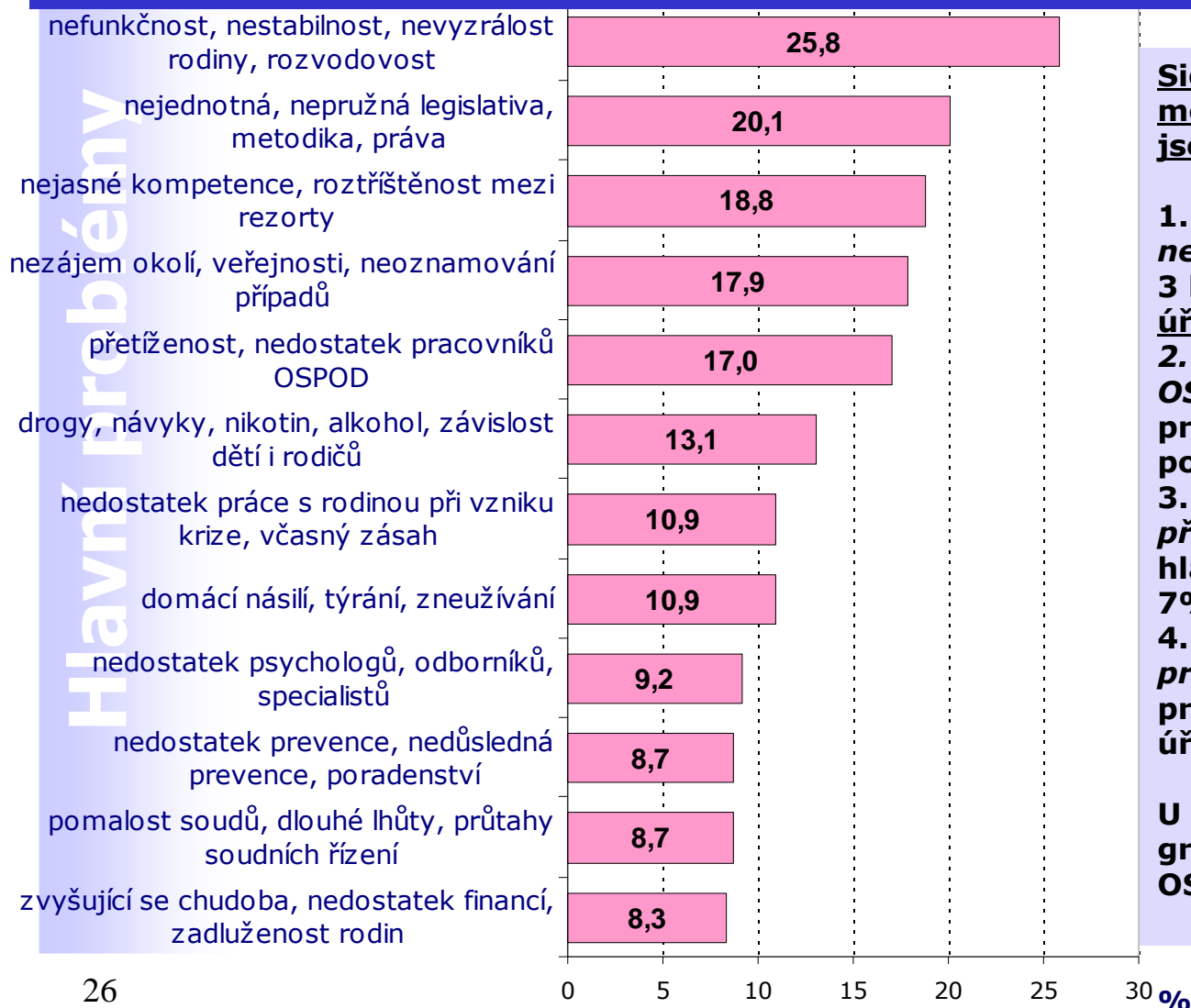
- **Zanedbávání dítěte**
  - Nedostatek výživy, oblečení, přístřeší, hygieny a ochrany před nebezpečím
  - Nedostatečné zajištění řádné školní docházky a přiměřeného dohledu nad studiem
  - Nedostatečný zájem a dozor nad tím, kde dítě pobývá, s kým se stýká apod.
- **Týrání dítěte**
  - Tělesné týrání
  - Psychické týrání, zejména emoční
  - Systémové týrání
  - Organizované týrání
- **Zneužívání dítěte**
  - Zneužívání k práci
  - Sexuální zneužívání
  - Manipulace s dítětem

# Spontánně uváděné problémy péče o ohrožené děti odborníky ze státního sektoru



N=229

Napište prosím hlavní problémy, které v oblasti ohrožených dětí vidíte. (až 3 odpovědi)

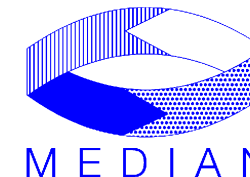


**Signifikantní (významné) rozdíly mezi představiteli PO a OSPODy jsou u problémů:**

- 1. nezájem okolí, veřejnosti, neoznamování případů (jeden ze 3 hlavních problémů pro 21% úředníků a pouze 9% PO),**
- 2. přetíženost pracovníků OSPOD (jeden ze 3 hlavních problémů pro 21% úředníků a pouze 7% PO),**
- 3. nedostatek práce s rodinou při vzniku krize (jeden ze 3 hlavních problémů pro pouze 7% úředníků, ale pro 24% PO),**
- 4. nedostatek, nedůsledná prevence (jeden ze 3 hlavních problémů pro pouze 5% úředníků, ale pro 20% PO).**

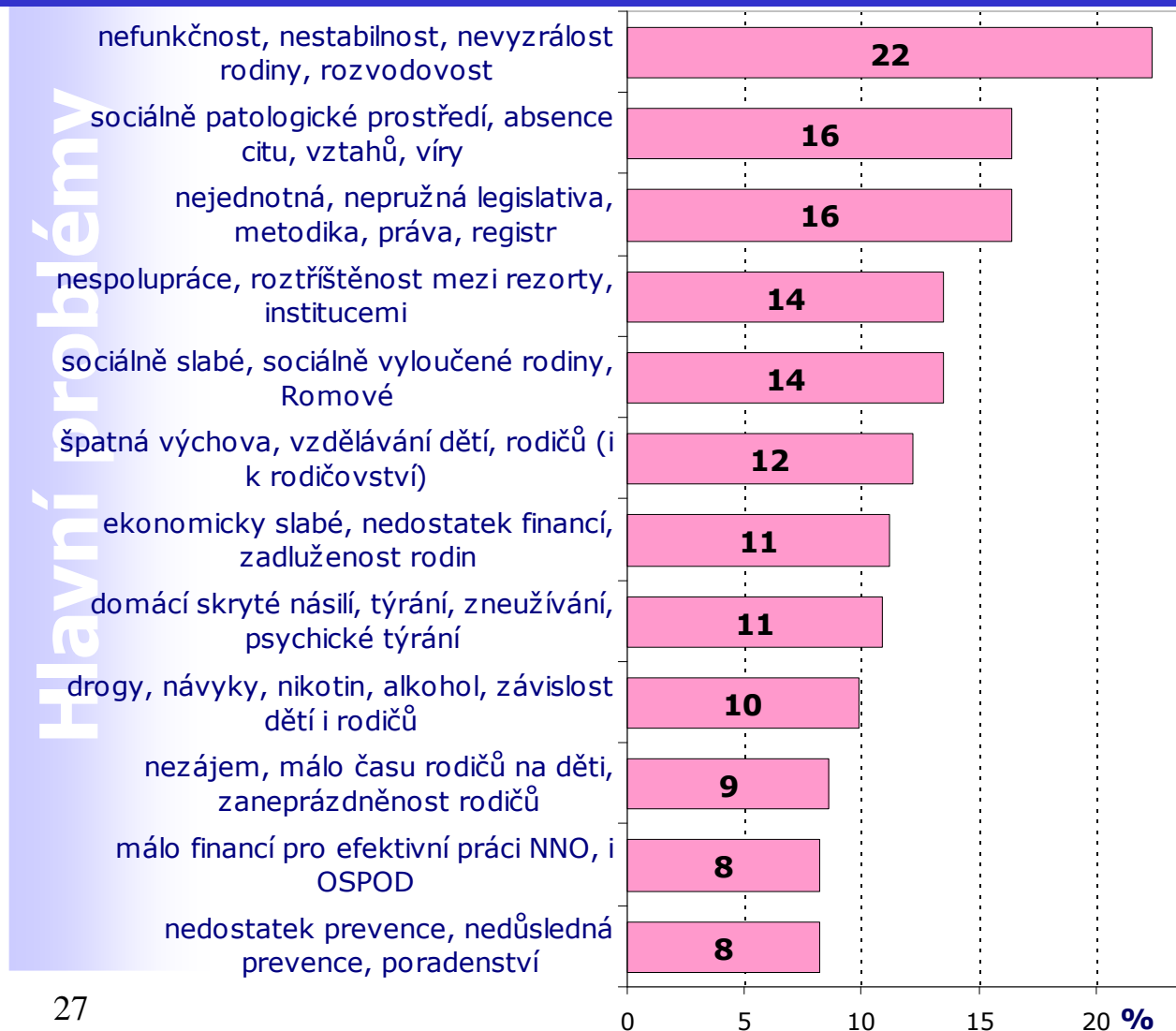
**U ostatních problémů z tohoto grafu nejsou rozdíly mezi PO a OSPODy významné.**

# Spontánně uváděné problémy péče o ohrožené děti odborníky z neziskových organizací



N=304

Napište prosím hlavní problémy, které v oblasti ohrožených dětí vidíte. (až 3 odpovědi)



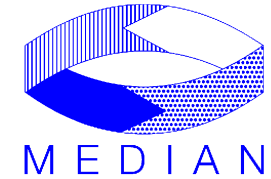
## Počty respondentů

- 43 – Praha
- 121 – Čechy bez Prahy
- 140 – Morava s Vysočinou

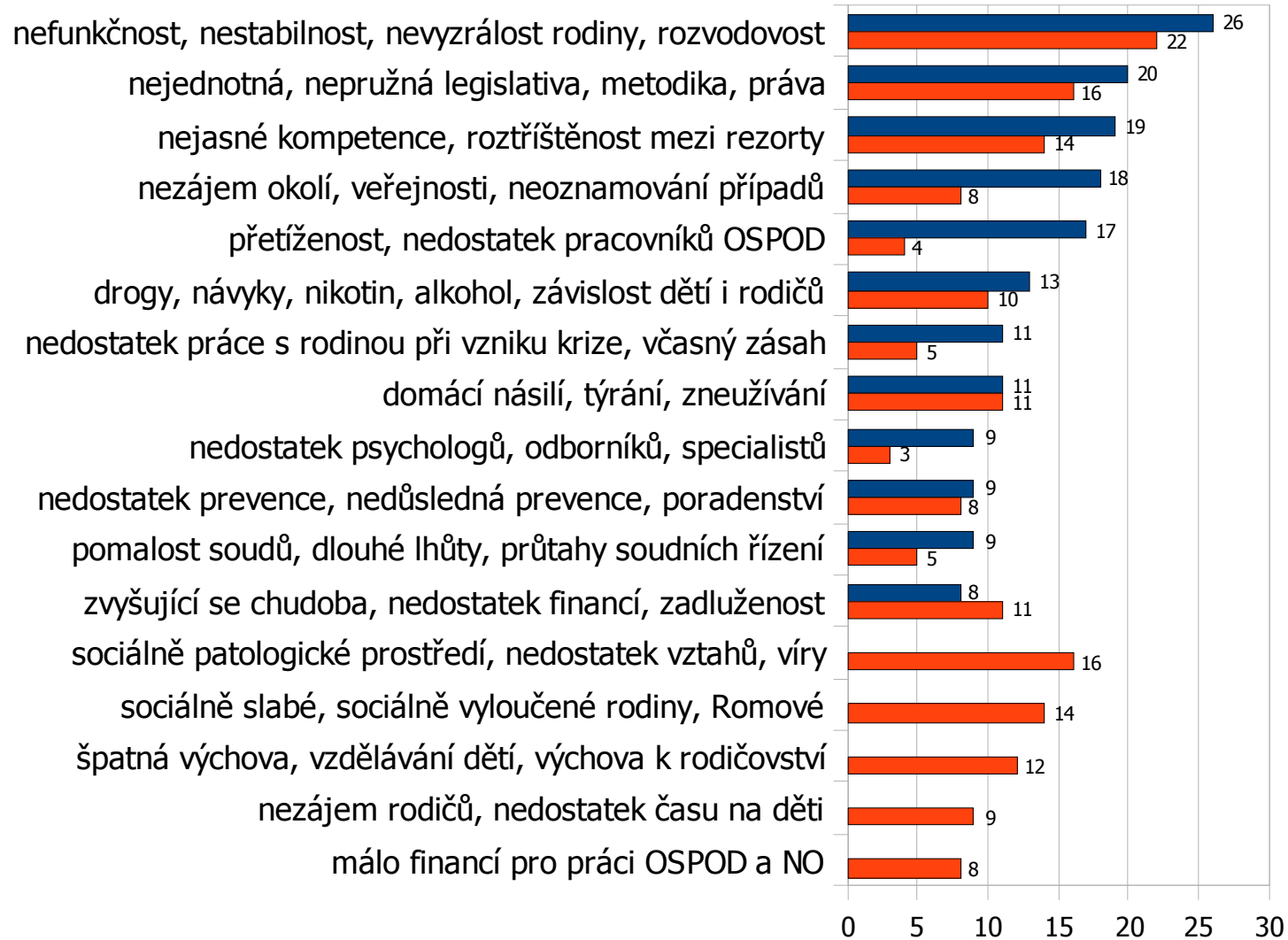
## Praha se často odlišovala od ostatních částí republiky

- **problémy nefunkčnost, nestabilita rodiny, špatná výchova, nedostatek financí a domácí násilí** byly mezi pražskými respondenty uváděny výrazně méně než u ostatních respondentů
- **naopak problém nespolutpráce mezi rezorty** byl u Pražanů uváděn nejčastěji

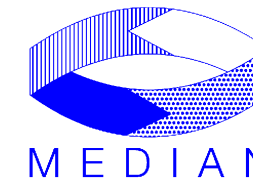
# Srovnání spontánně uváděných problémů v péči o ohrožené děti



## Hlavní problémy



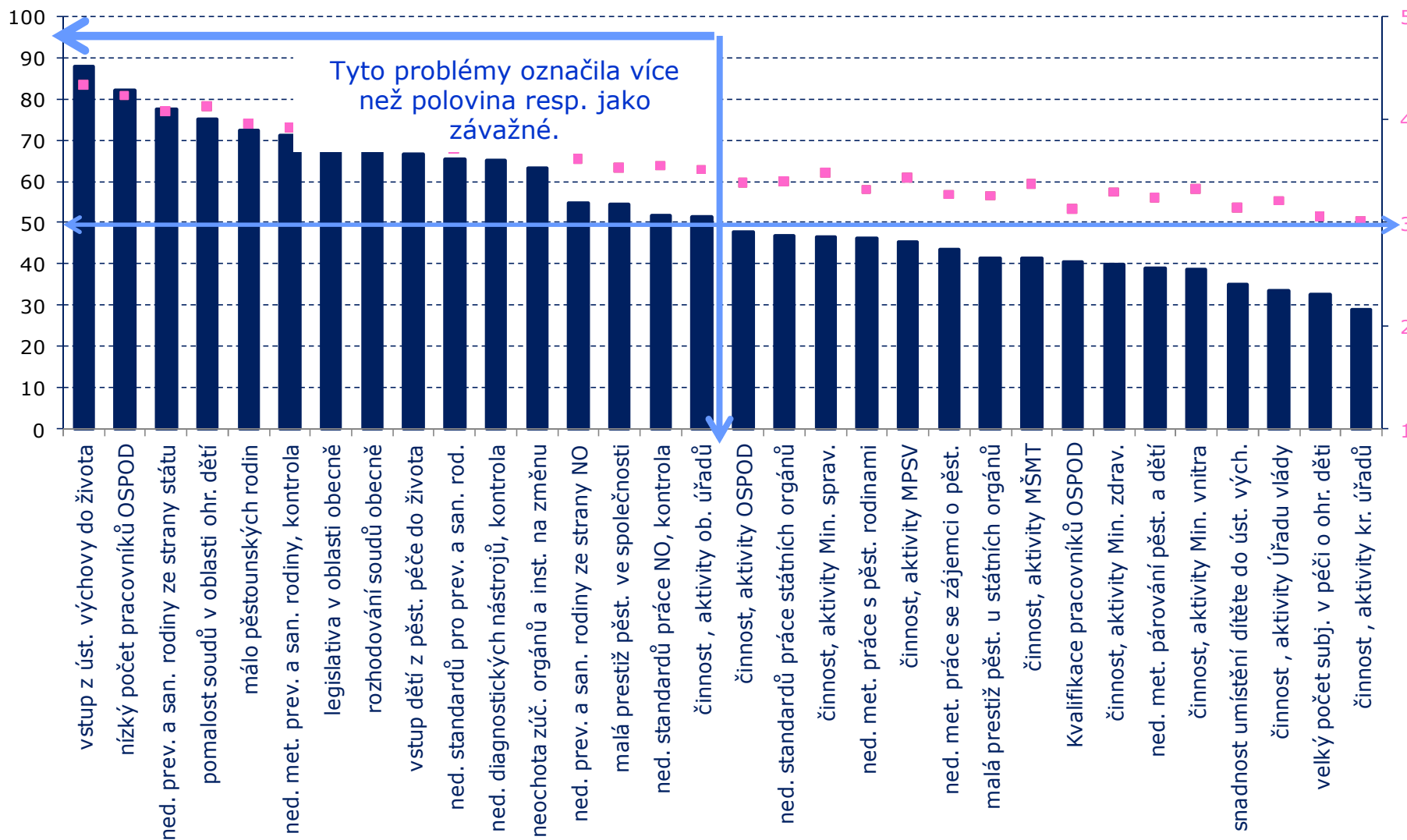
# Závažnost jednotlivých problémů podle pracovníků státní správy



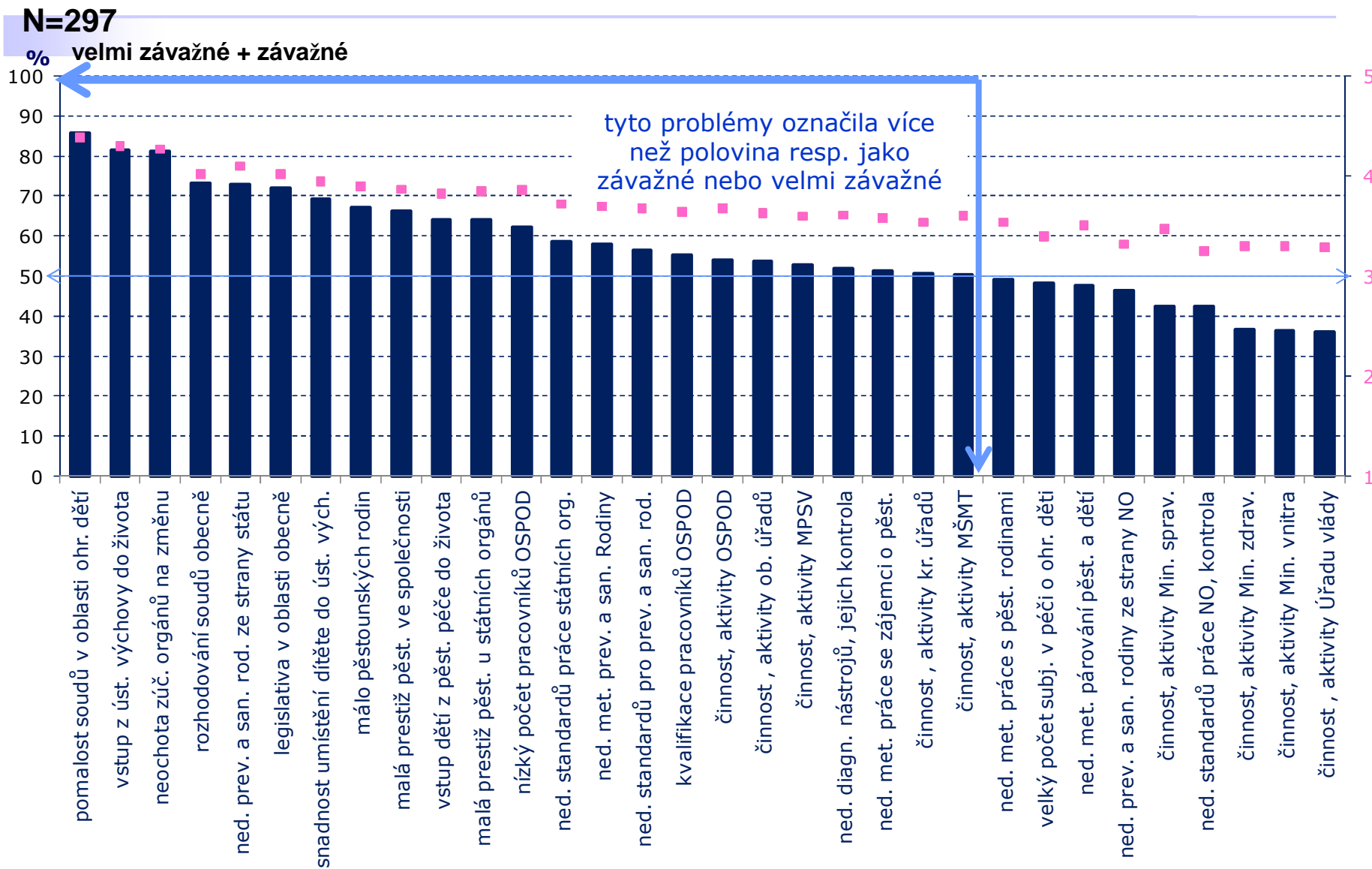
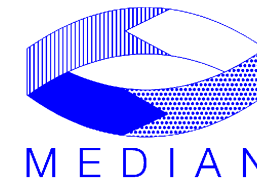
N = 229

% velmi ZÁVAŽNÉ + ZÁVAŽNÉ

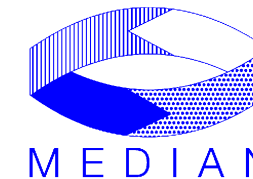
Ø na škále 1-5



# Závažnost jednotlivých problémů podle pracovníků neziskových organizací

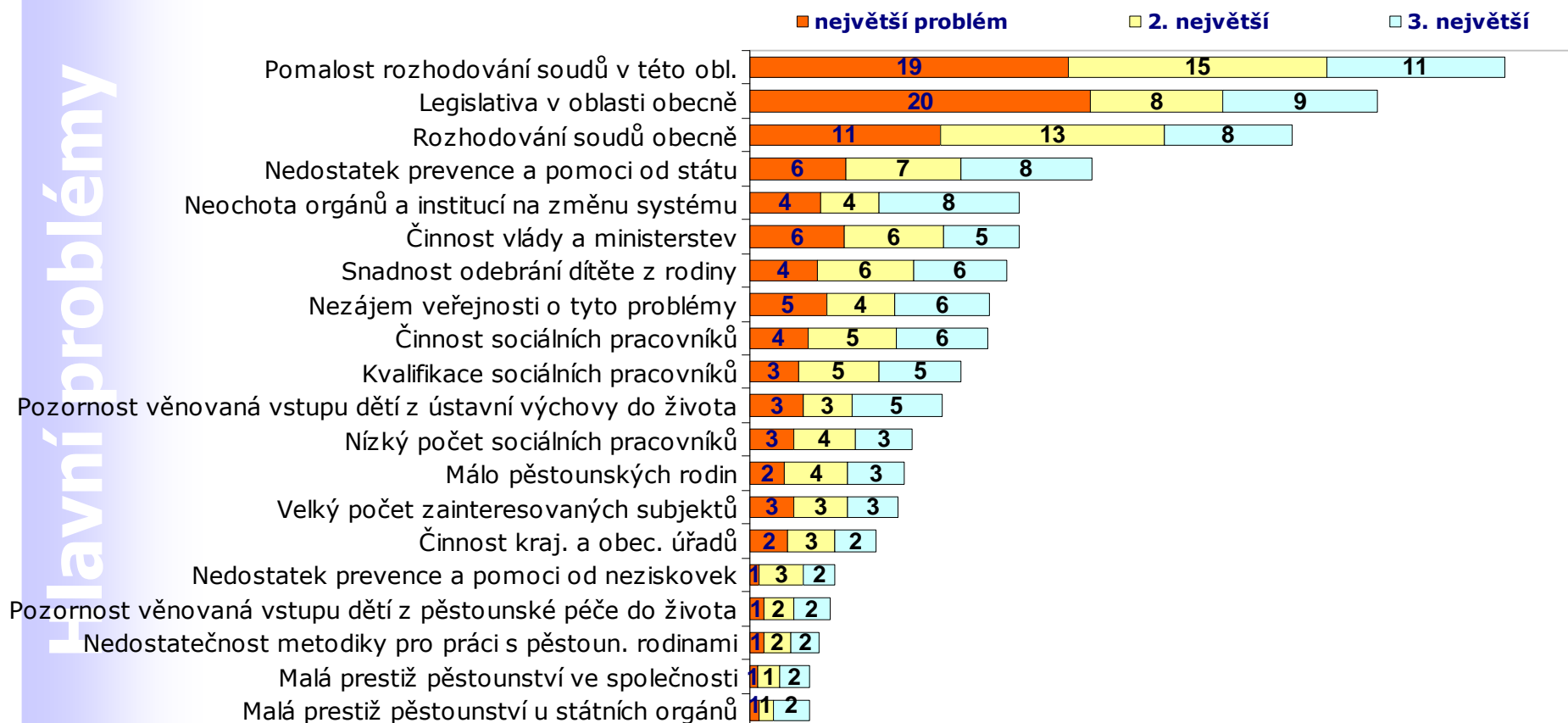


# Závažnost jednotlivých problémů podle populace České republiky



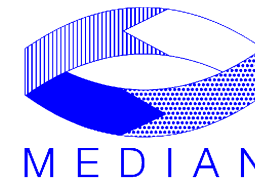
N = 1203

Které z výše uvedených problémů jsou podle Vašeho osobního názoru v oblasti péče o ohrožené děti největší?



- Celá polovina lidí uvedla za největší problém buď pomalost rozhodování soudů, nebo špatnou legislativu v této oblasti, nebo rozhodování soudů obecně.

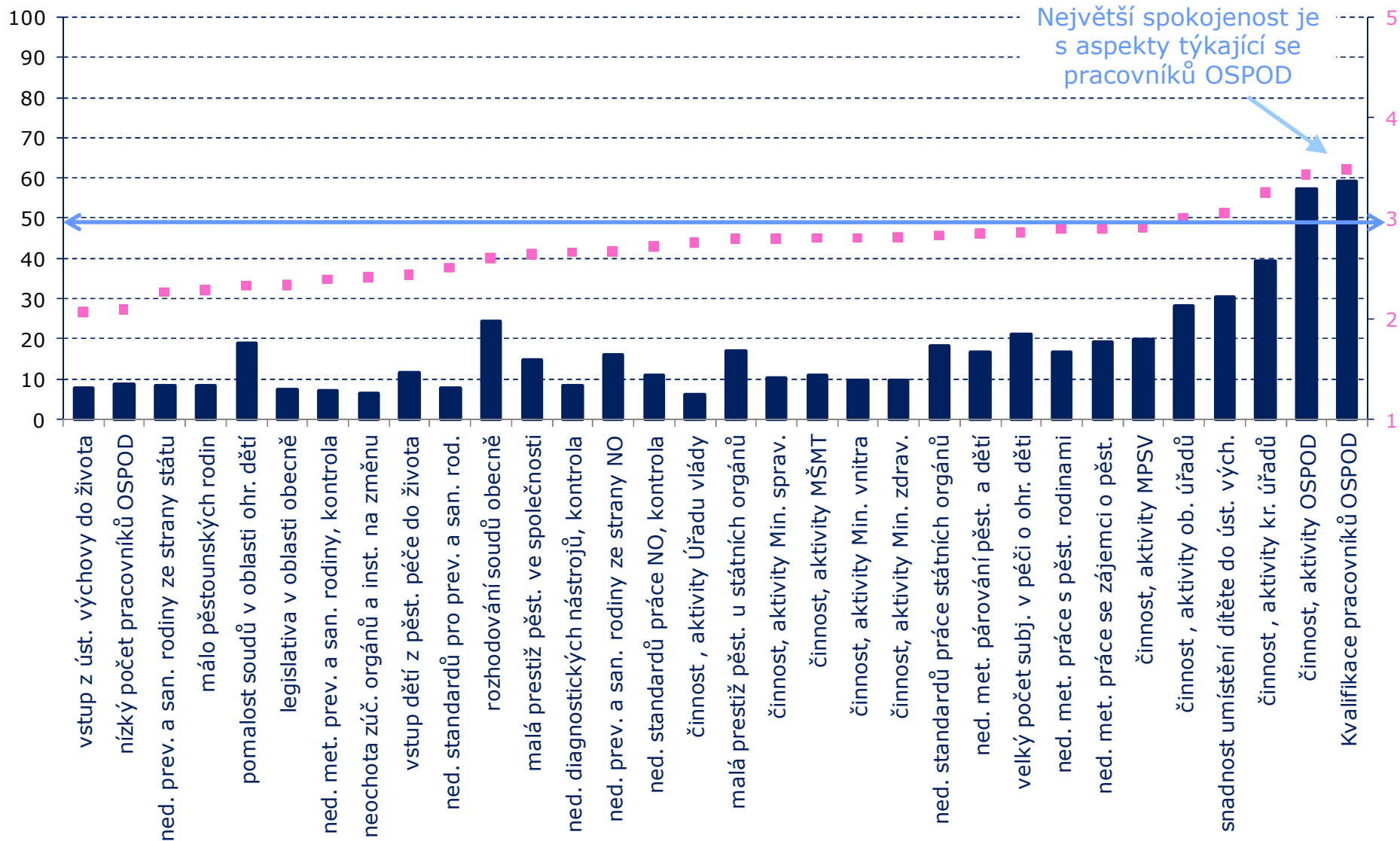
# Spokojenost s řešením problémů podle pracovníků státní správy



N = 229

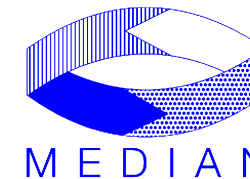
% velmi SPOKOJEN + SPOKOJEN

Ø na škále 1-5

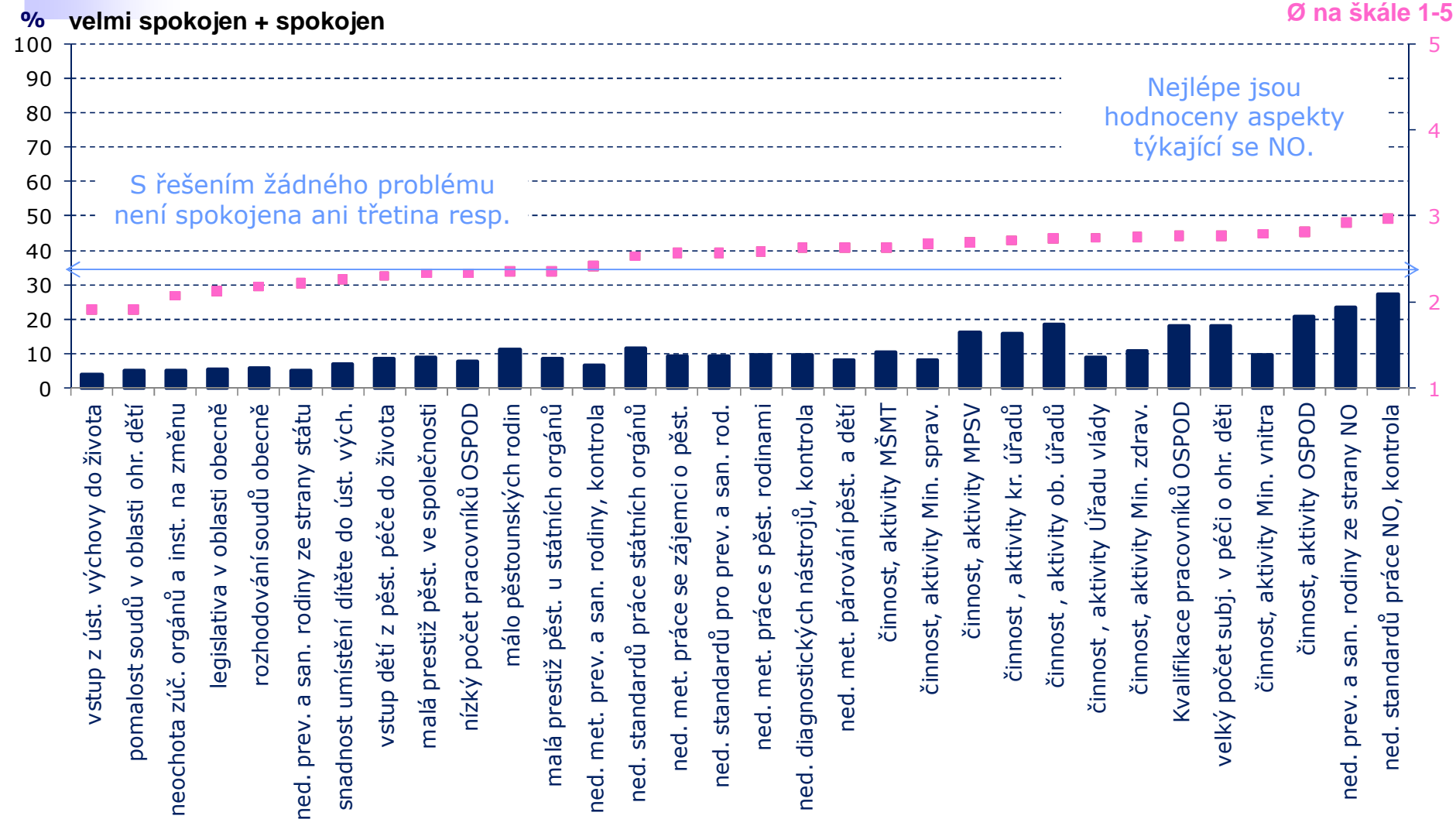




# Spokojenost s řešením problémů podle pracovníků neziskových organizací

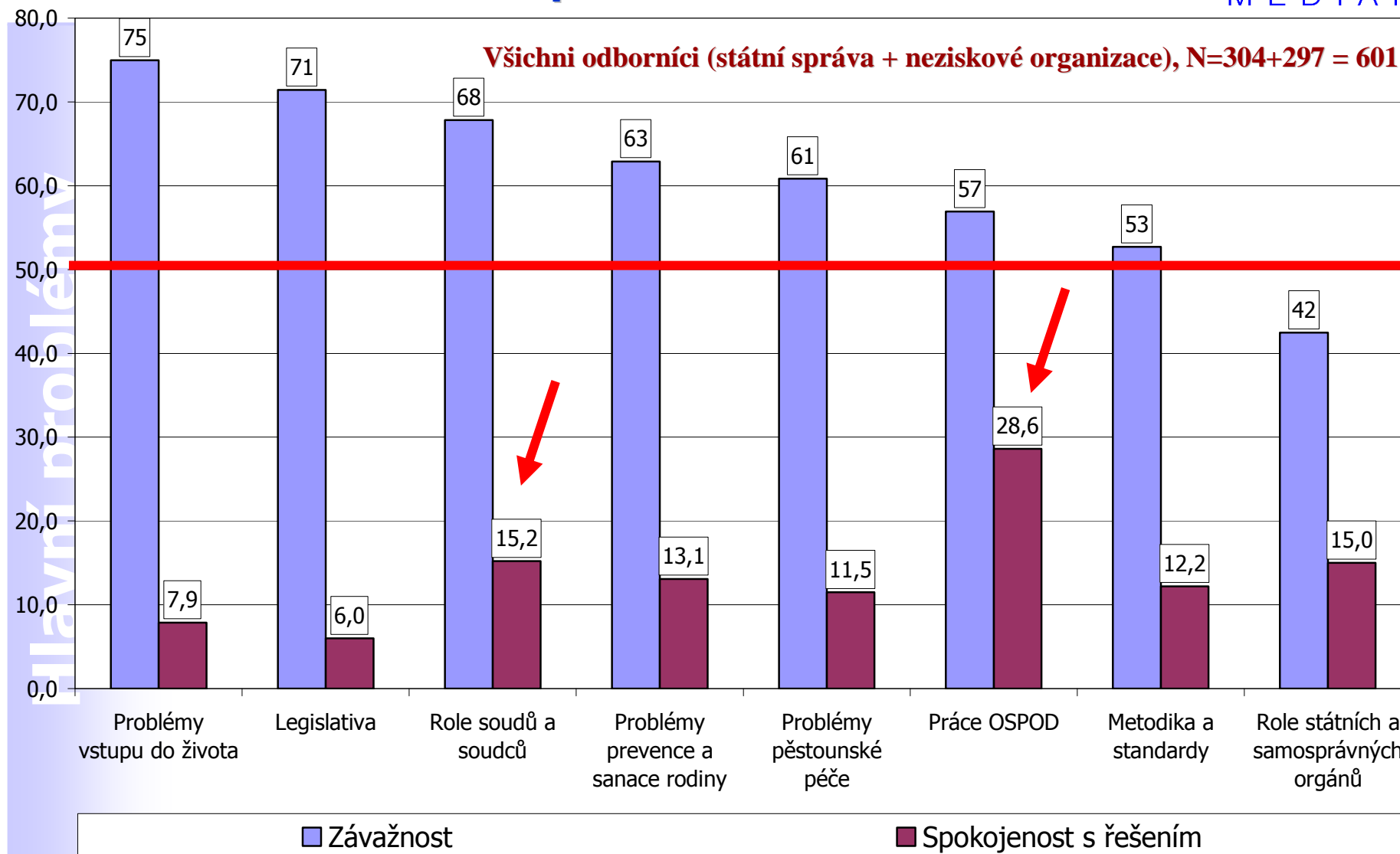
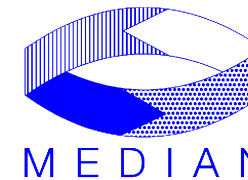


N=297

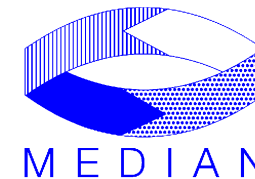


- **Problémy legislativní a právní**
- **Role a činnosti jednotlivých státních a samosprávných orgánů**
- **Problémy v oblasti soudů a soudních rozhodnutí**
- **Problémy koncepční a metodické (metodika a standardy)**
- **Problémy v konkrétní práci OSPOD**
- **Problémy v oblasti prevence a sanace rodiny**
- **Problémy náhradní rodinné výchovy (pěstounské péče)**
- **Problémy při vstupu do života (následné péče)**

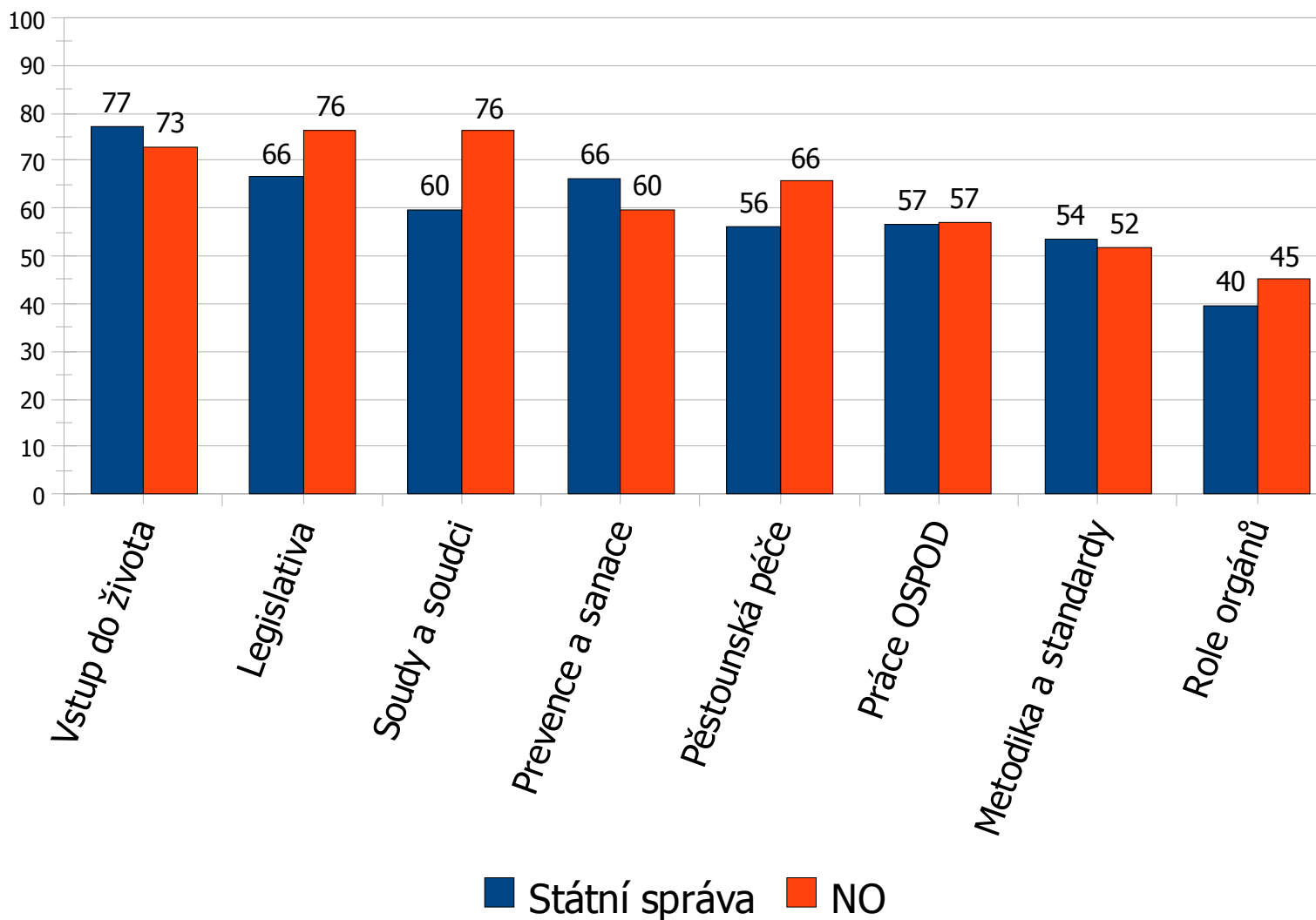
# Závažnost a spokojenost s řešením hlavních problémů



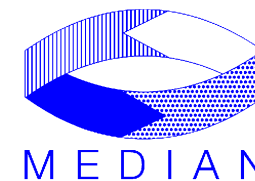
# Srovnání závažnosti problémových okruhů mezi odborníky ze státní správy a neziskového sektoru



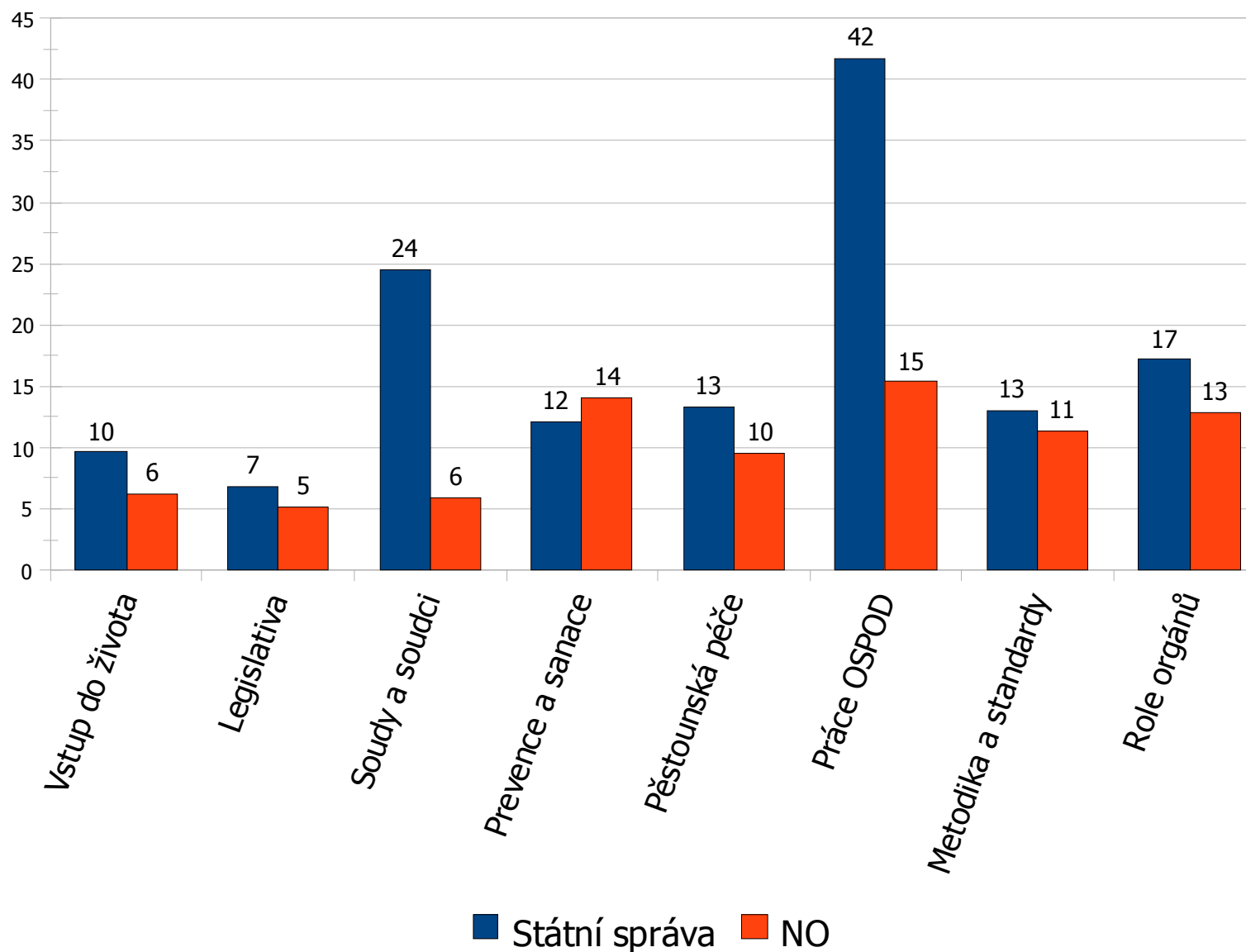
## Hlavní problémy



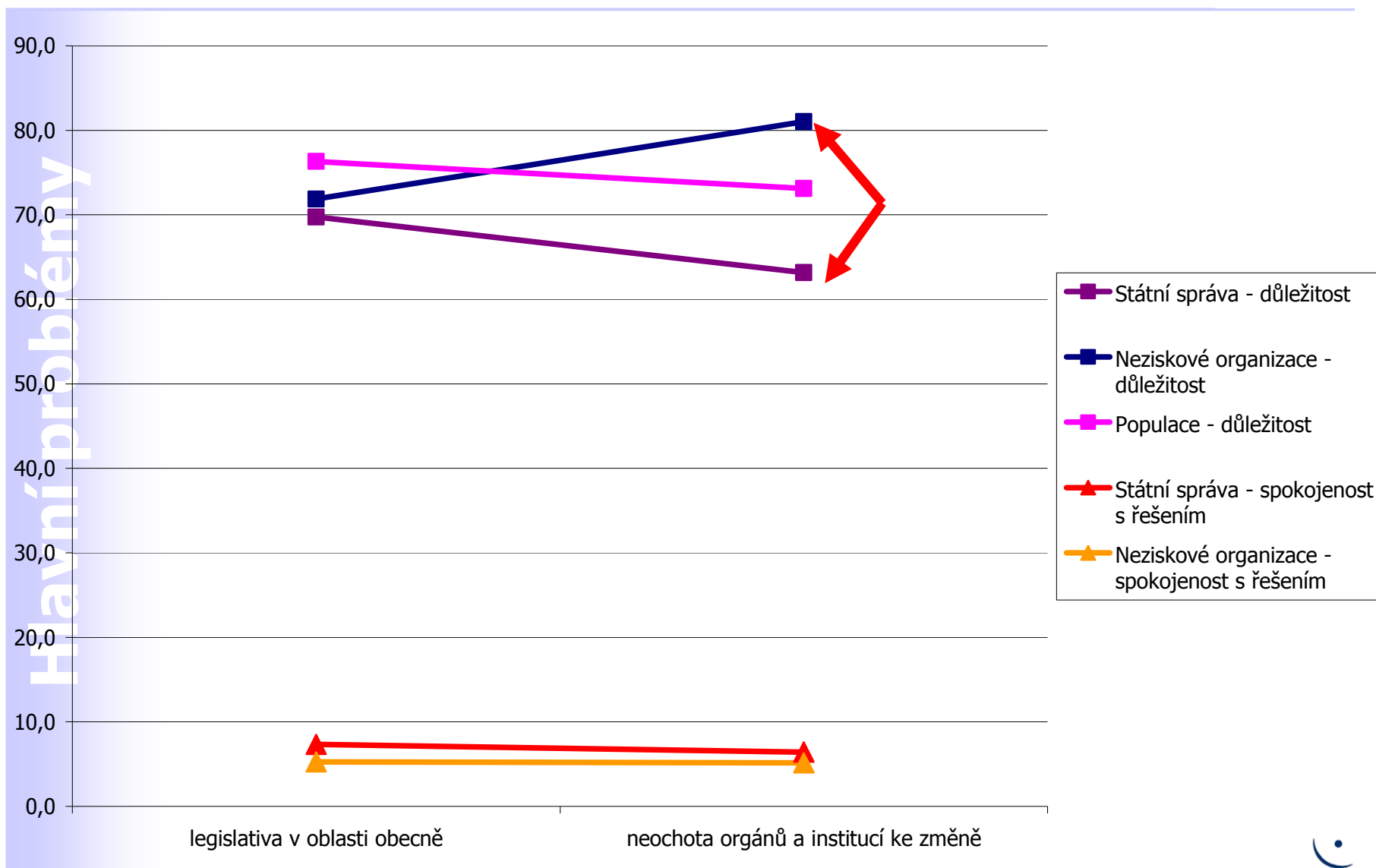
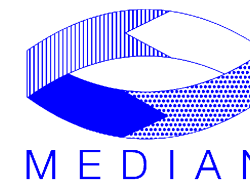
# Srovnání spokojenosti s problémovými okruhy mezi odborníky ze státní správy a neziskového sektoru



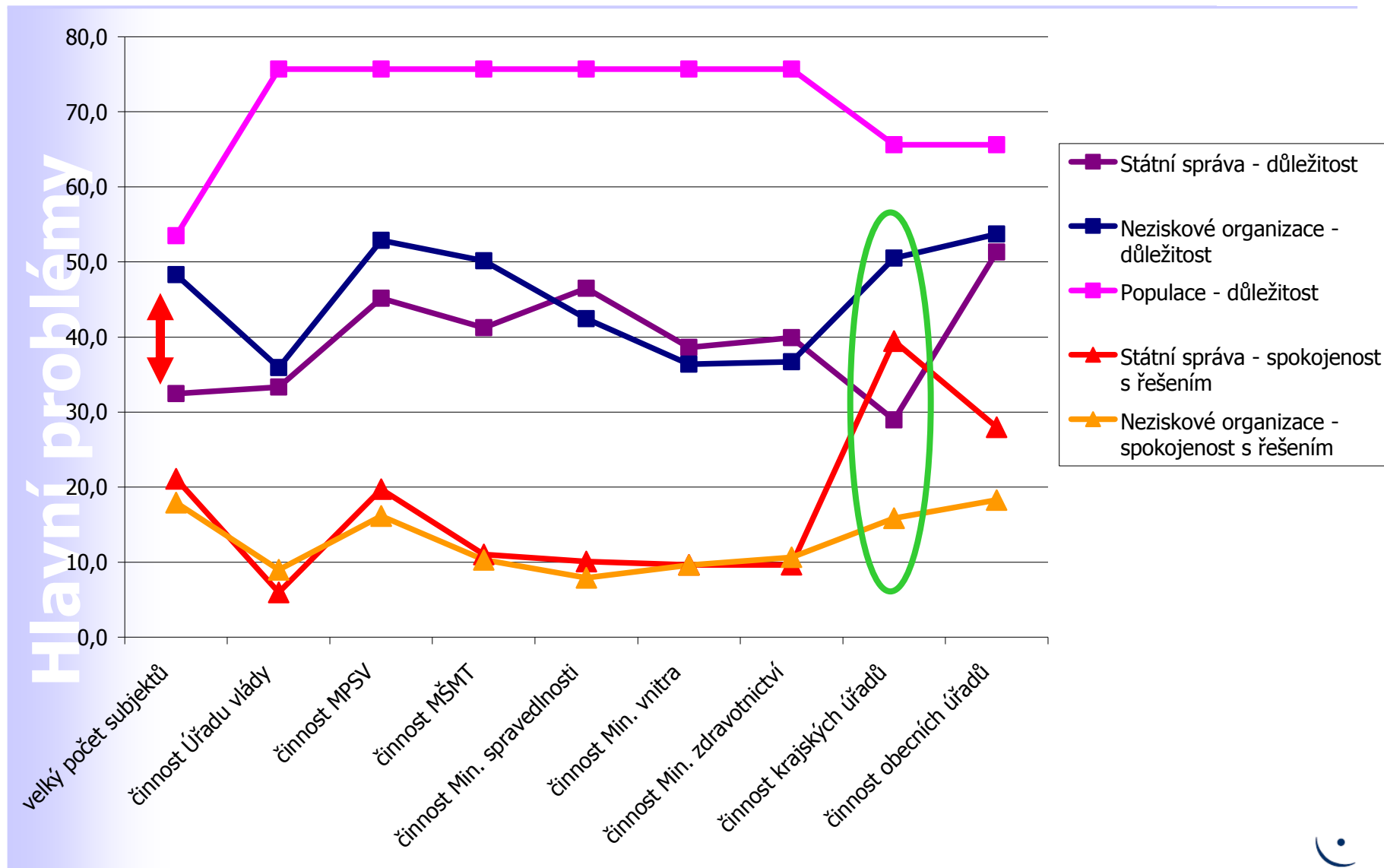
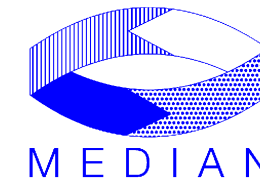
## Hlavní problémy



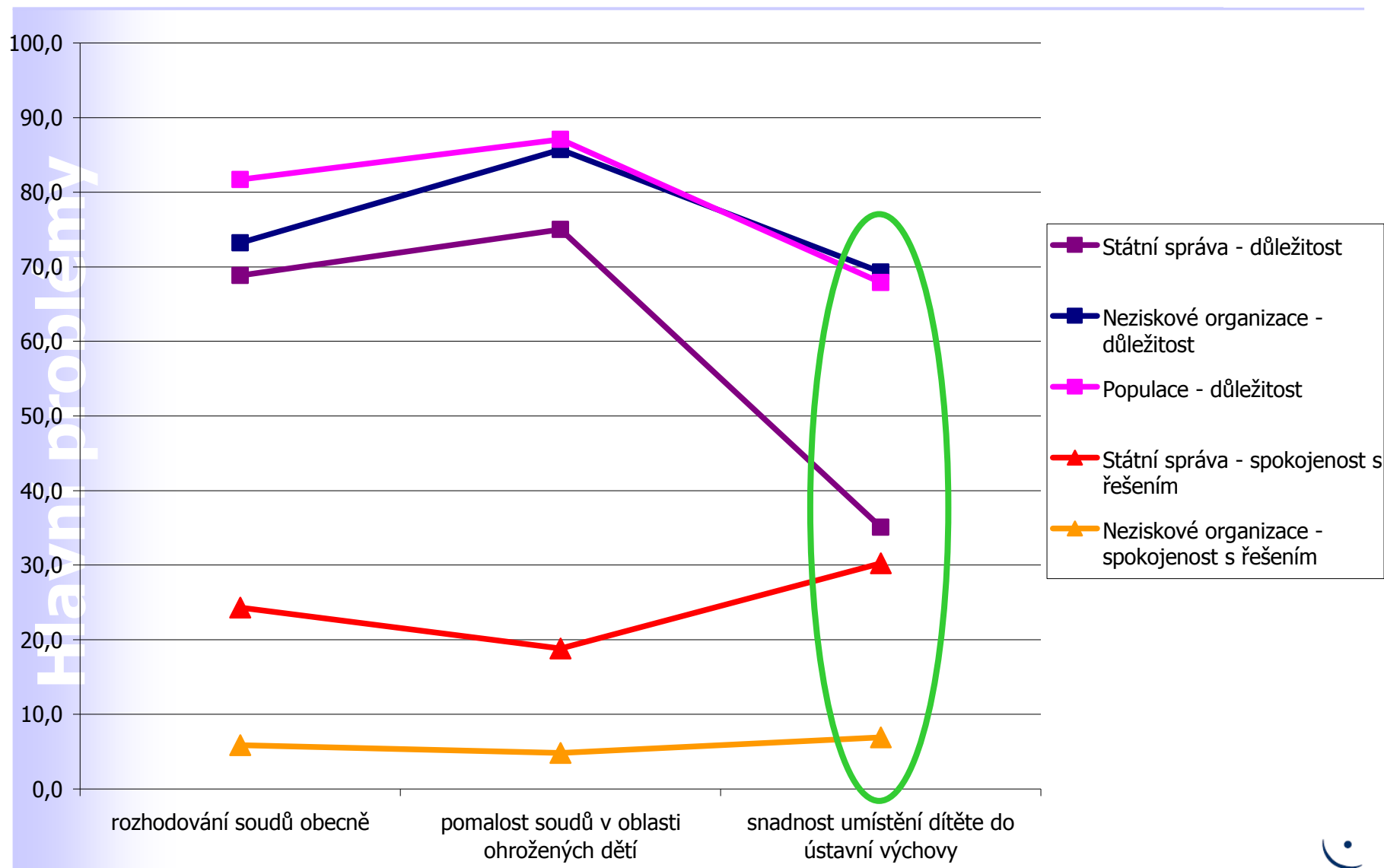
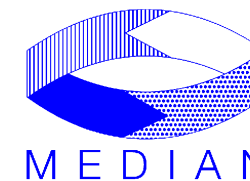
# Problémy legislativní a právní



# Problémy v rolích a činnostech státních a samosprávných orgánů

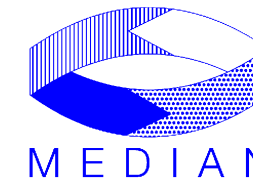


# Problémy v oblasti soudů a soudních rozhodnutí

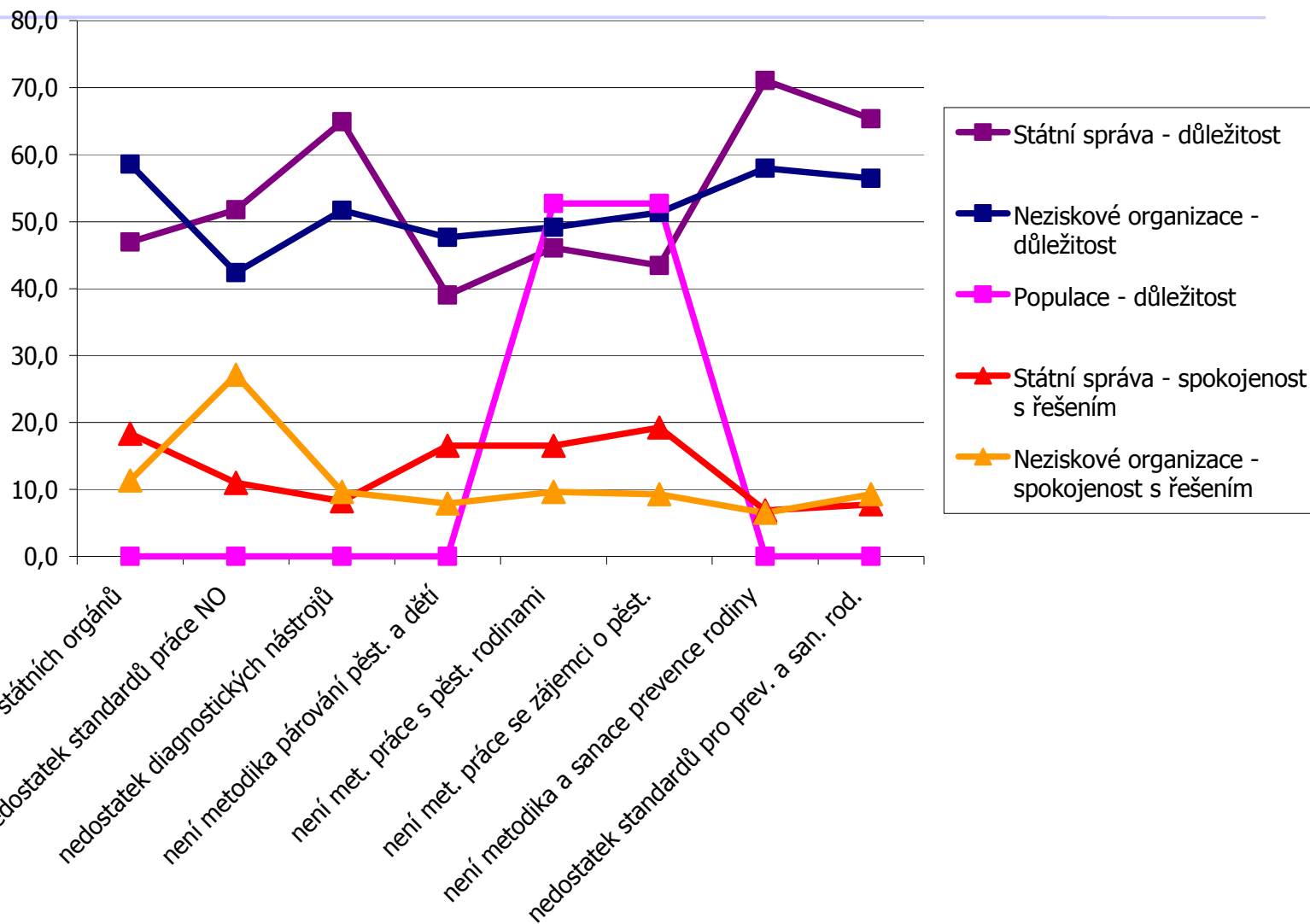




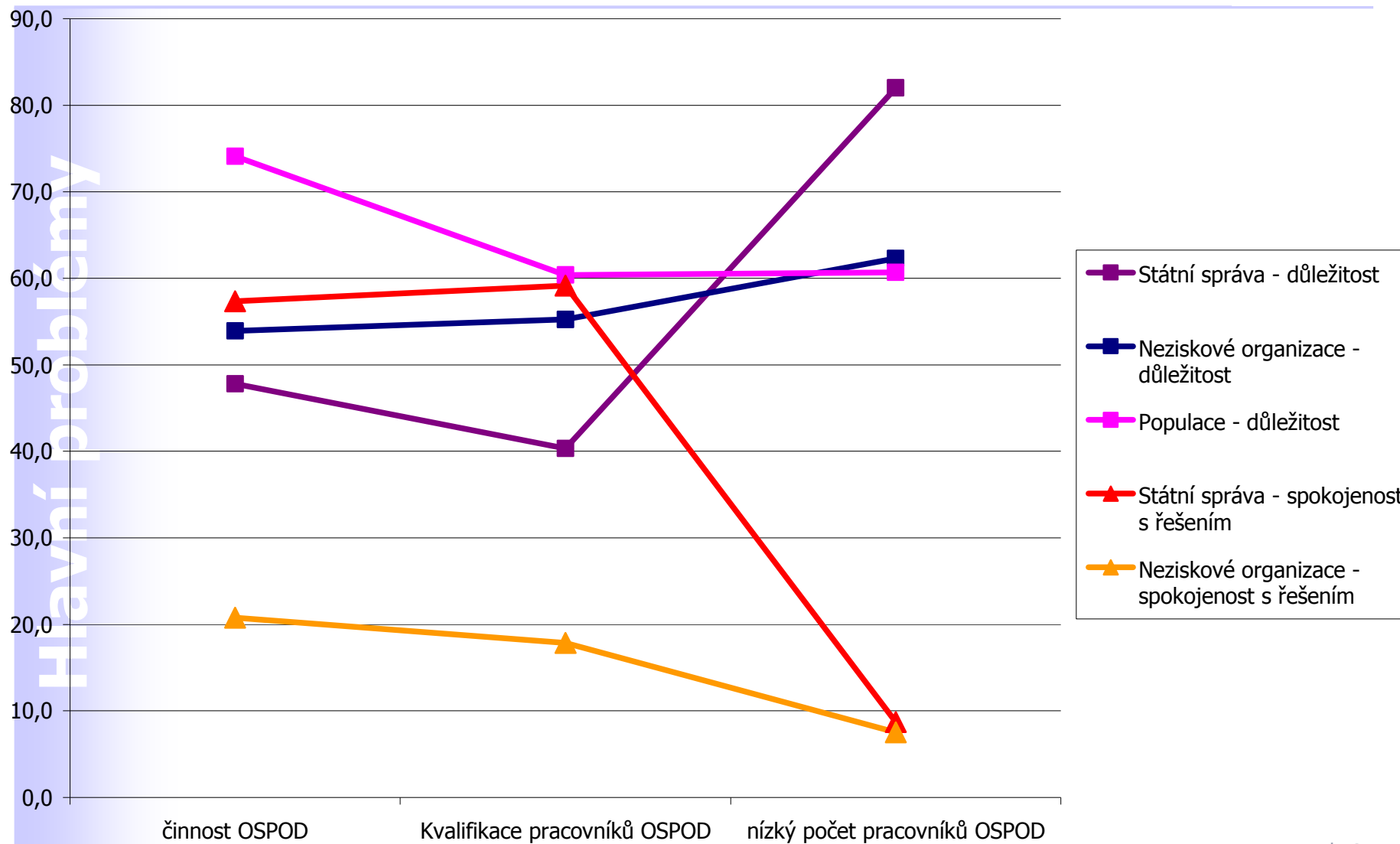
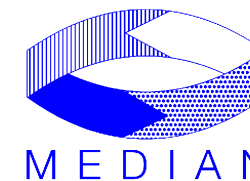
## Problémy koncepční a metodické (metodika a standardy)



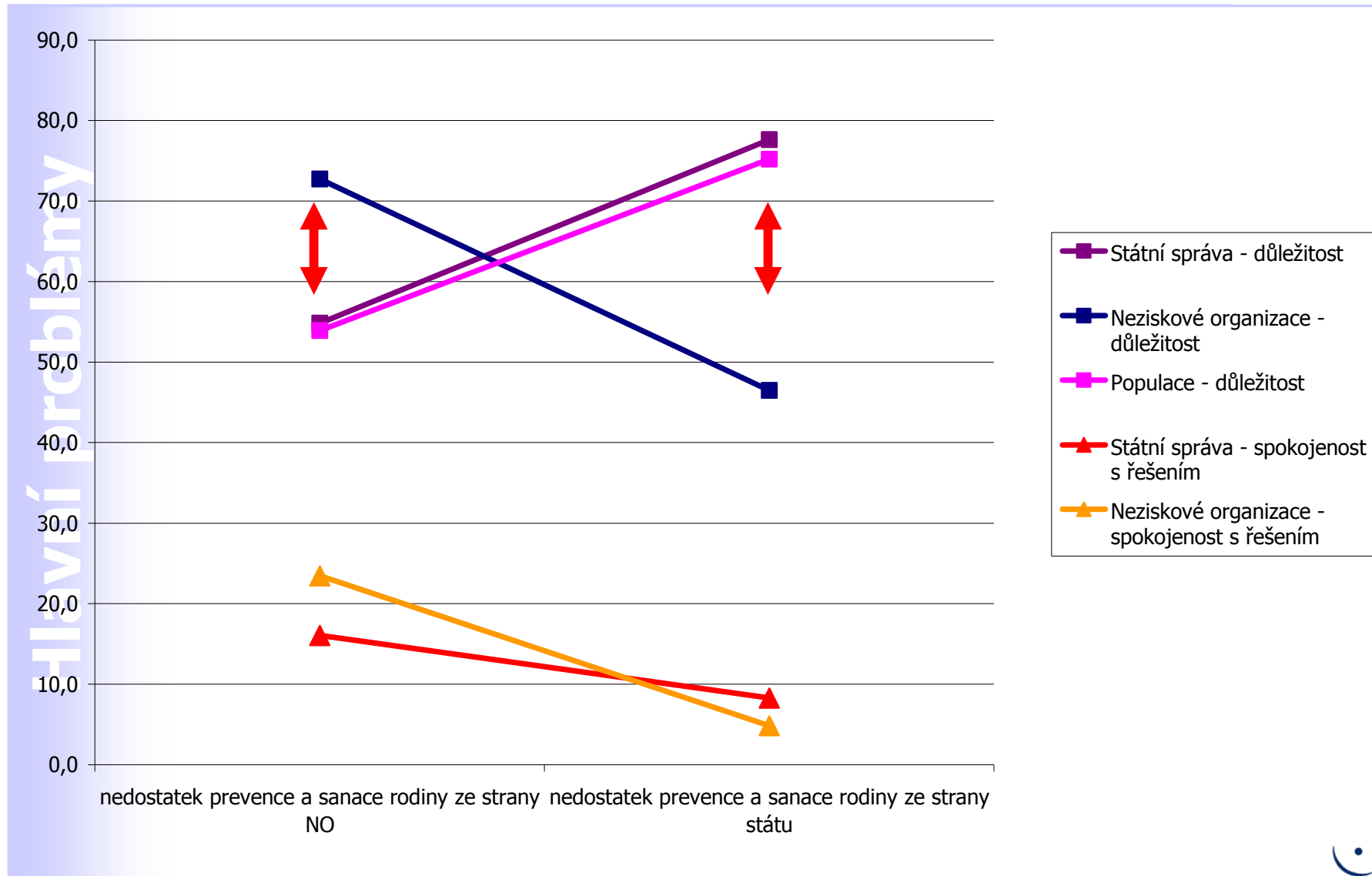
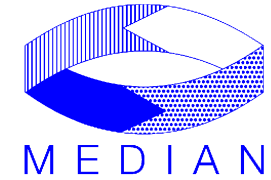
### Hlavní problémy



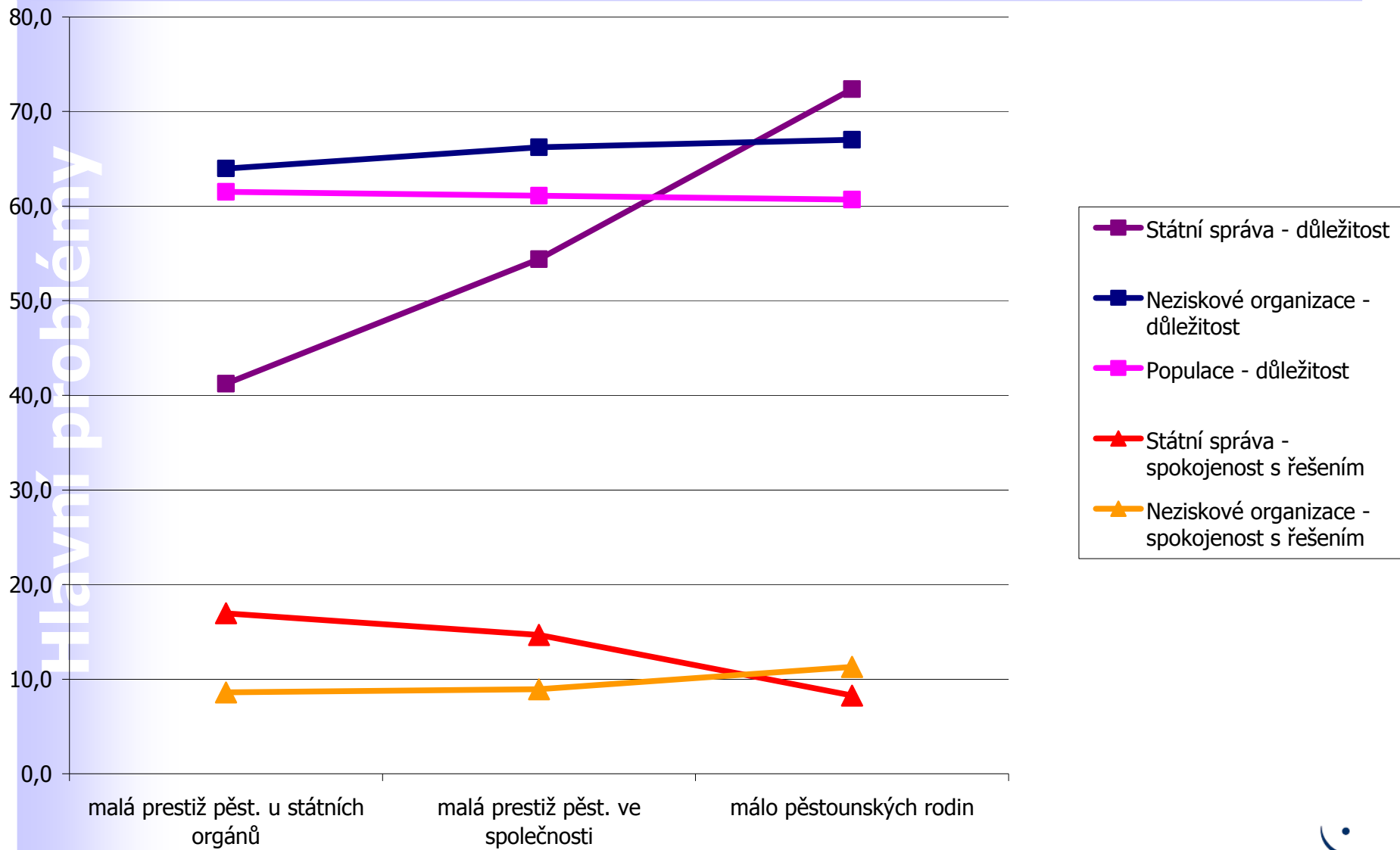
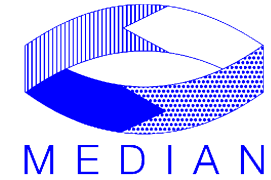
# Problémy v konkrétní práci OSPOD



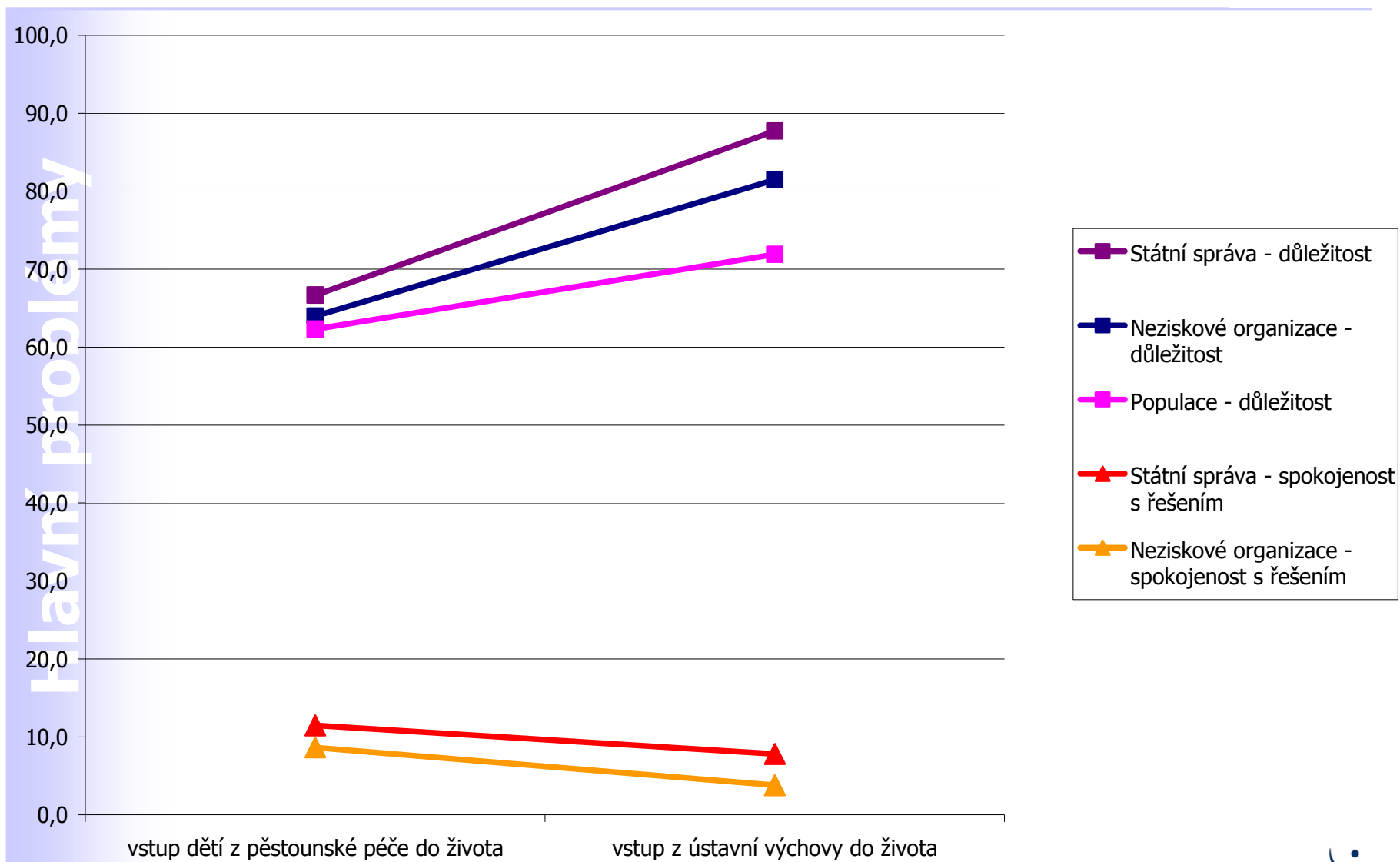
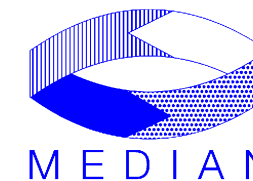
# Problémy v oblasti prevence a sanace rodiny



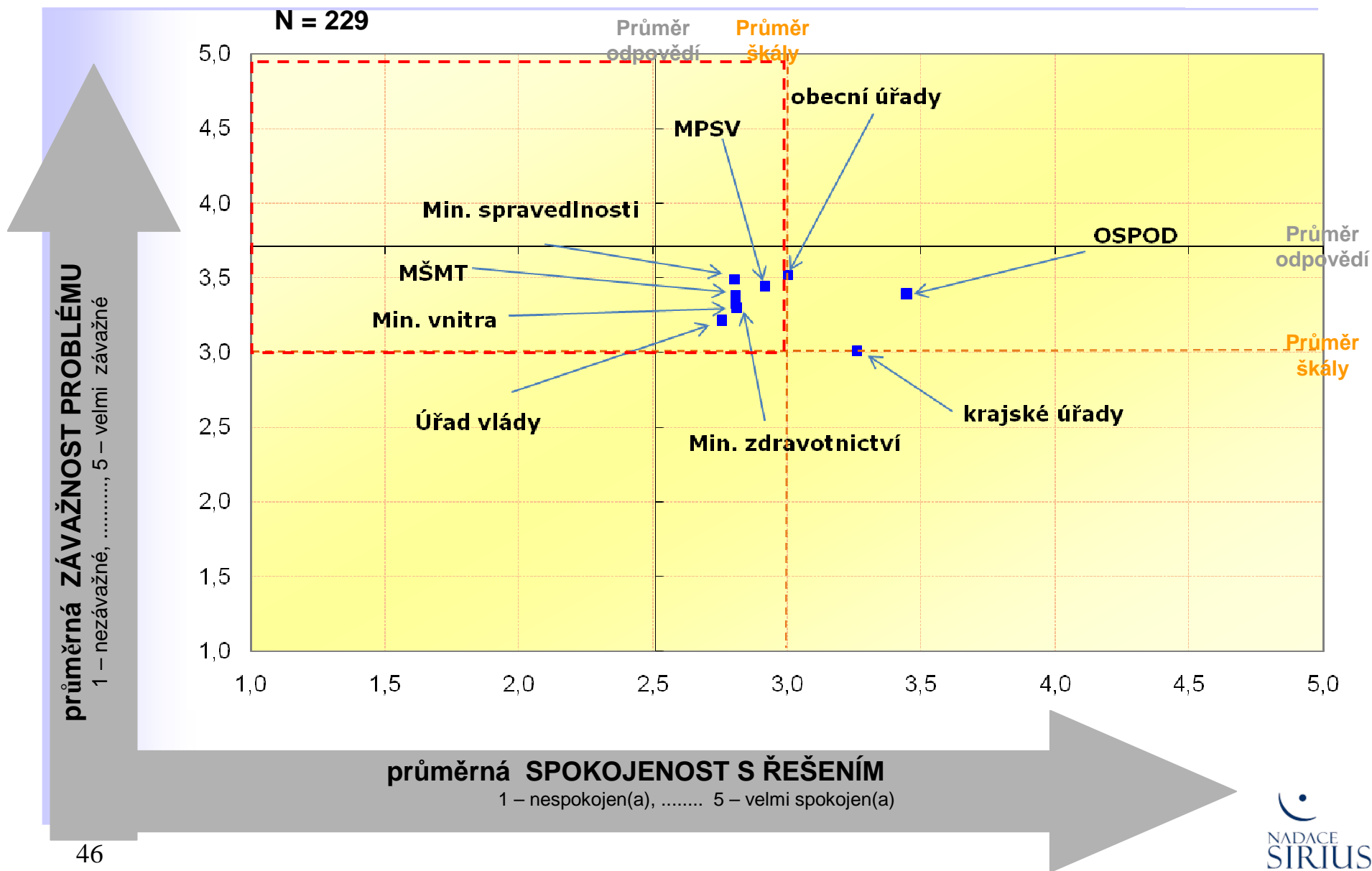
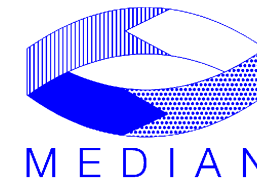
# Problémy v oblasti náhradní rodinné výchovy (pěstounské péče)



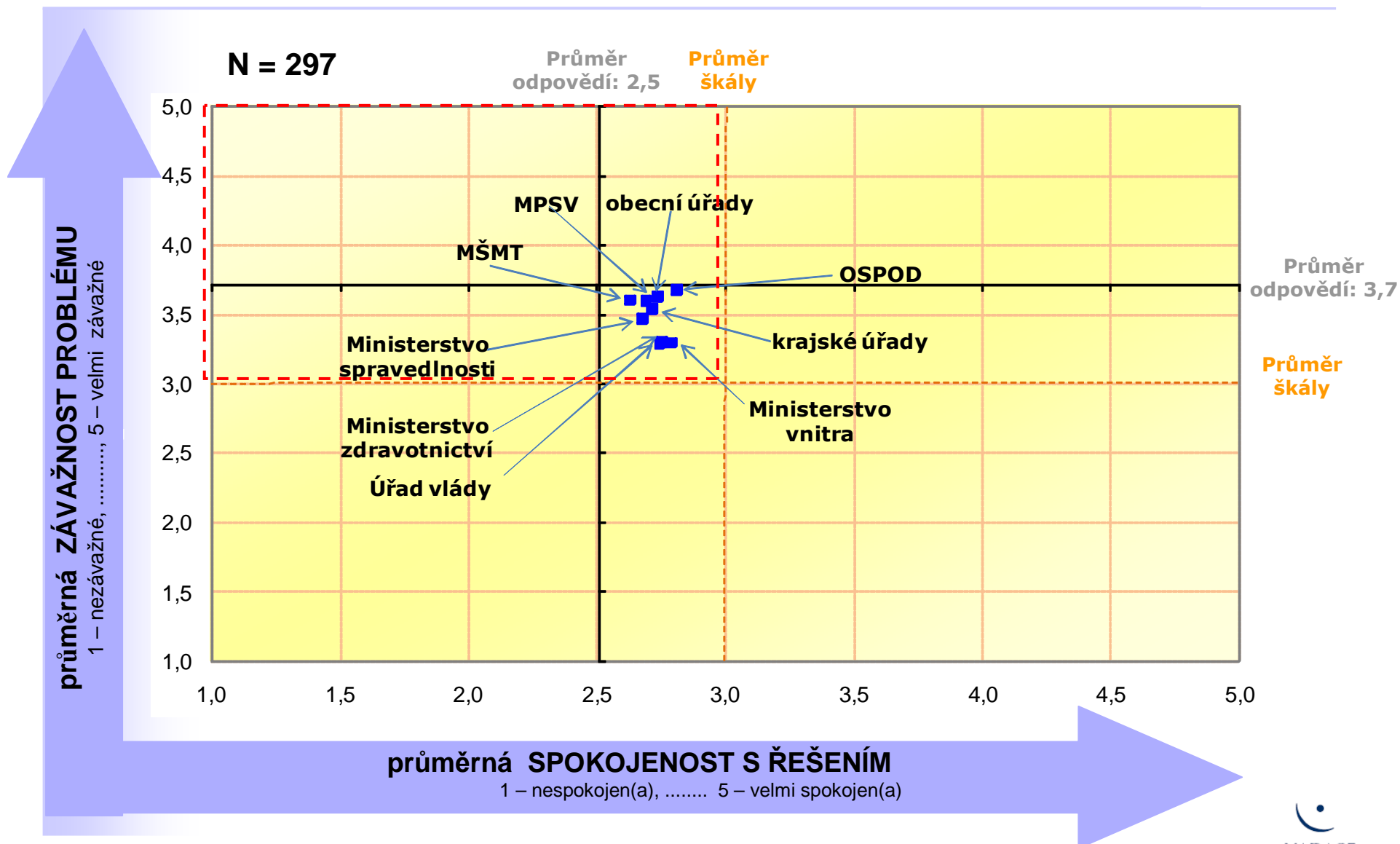
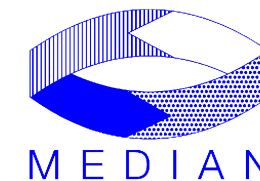
# Problémy v oblasti náhradní rodinné výchovy (pěstounské péče)



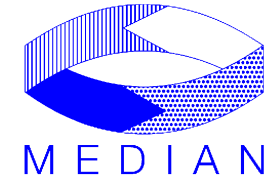
# Role, činnosti a aktivity orgánů a institucí podle pracovníků státní správy



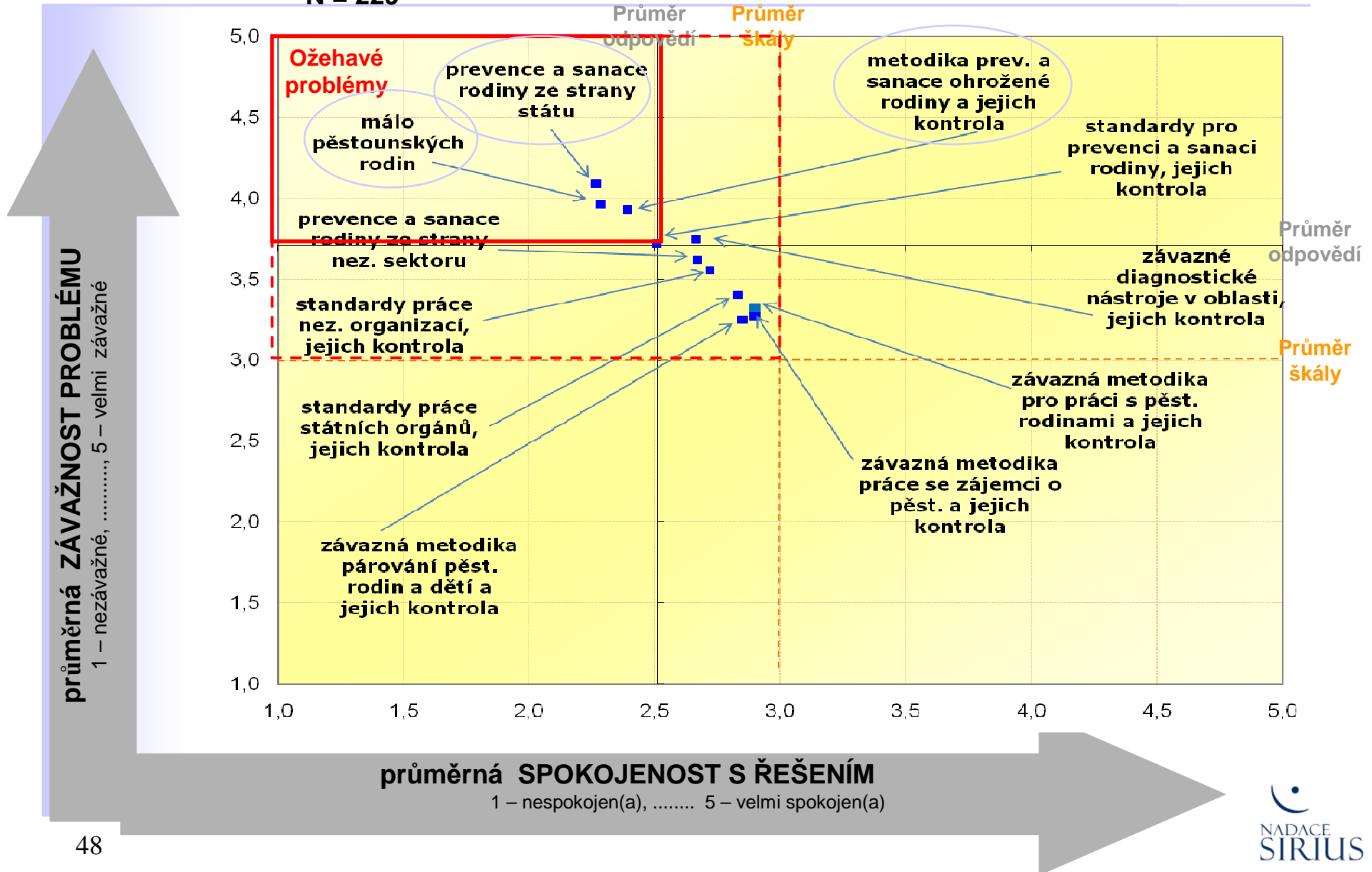
# Role, činnosti a aktivity orgánů a institucí podle pracovníků neziskových organizací



# Nedostatek... podle pracovníků státní správy

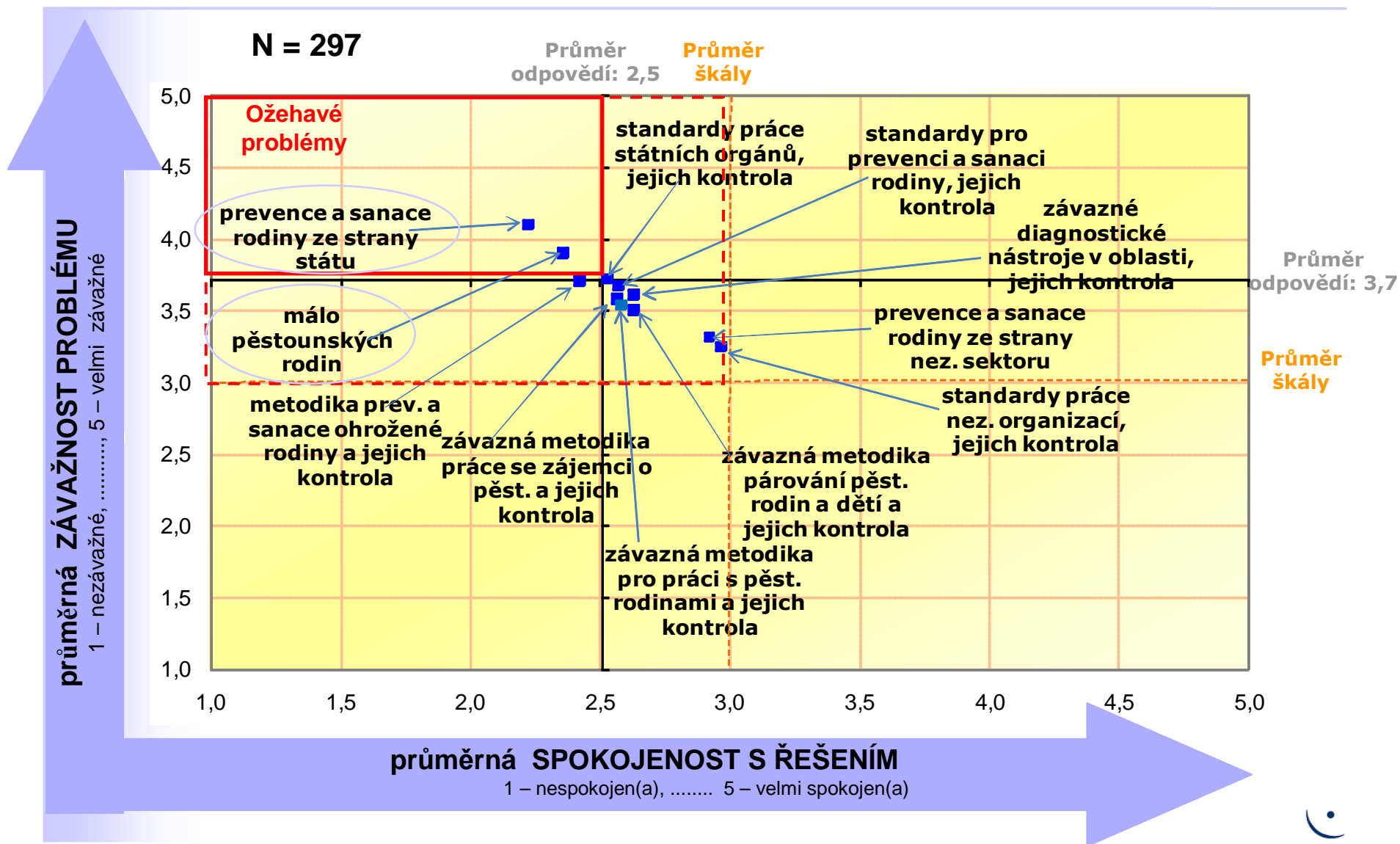
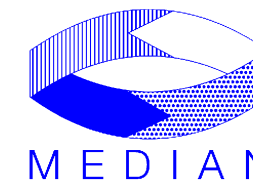


N = 229

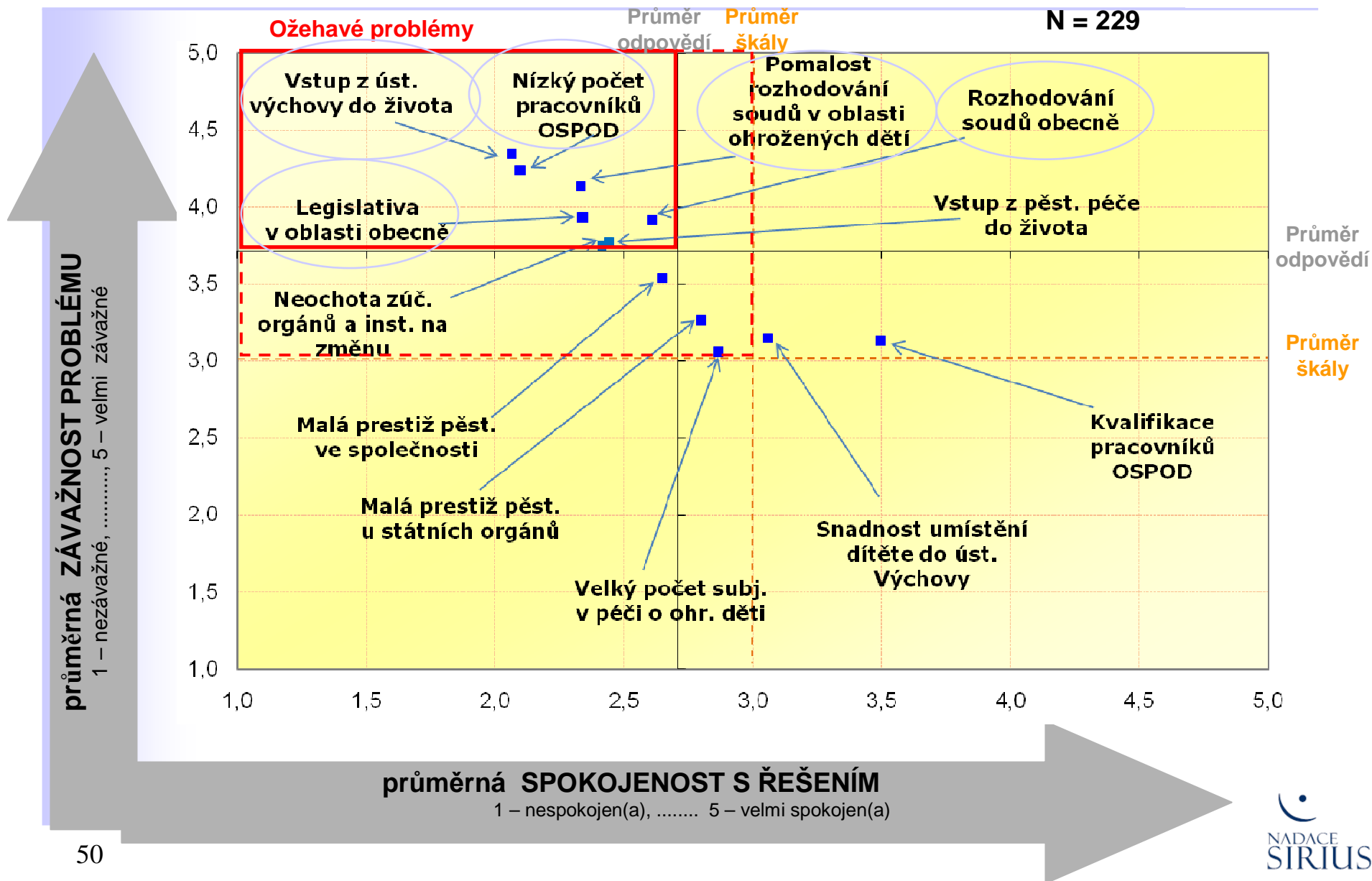
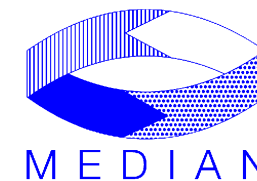




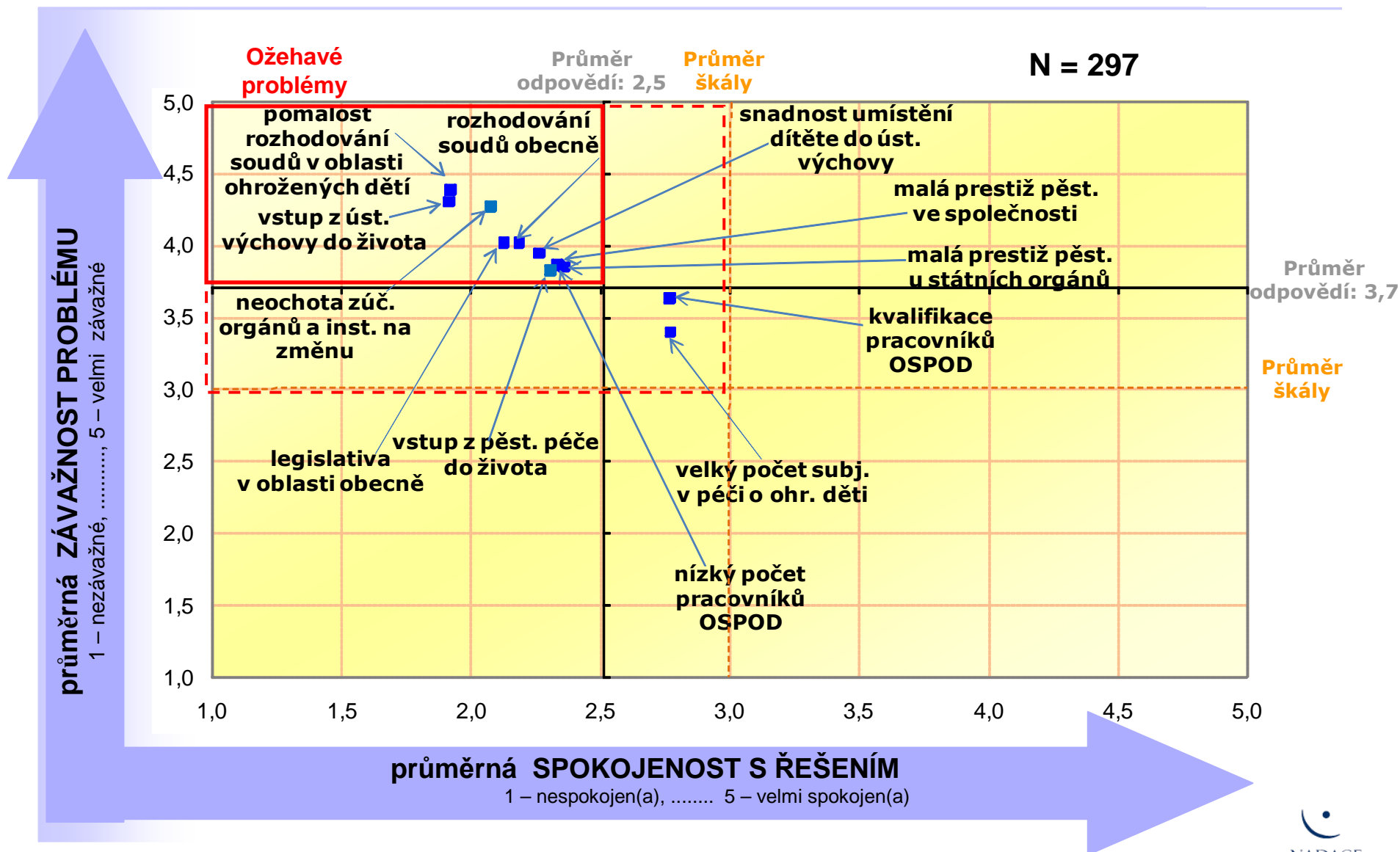
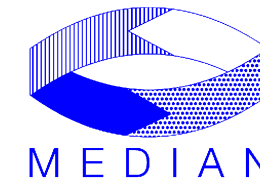
# Nedostatek... podle pracovníků neziskových organizací



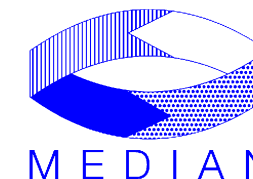
# Ostatní problémy podle pracovníků státní správy



# Ostatní problémy podle pracovníků neziskových organizací



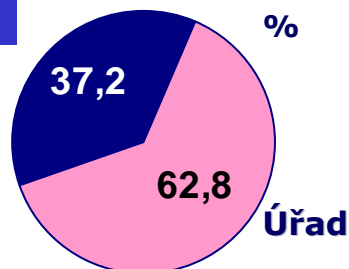
# Státní sektor (PO+OSPOD)



N=191

Typ instituce:

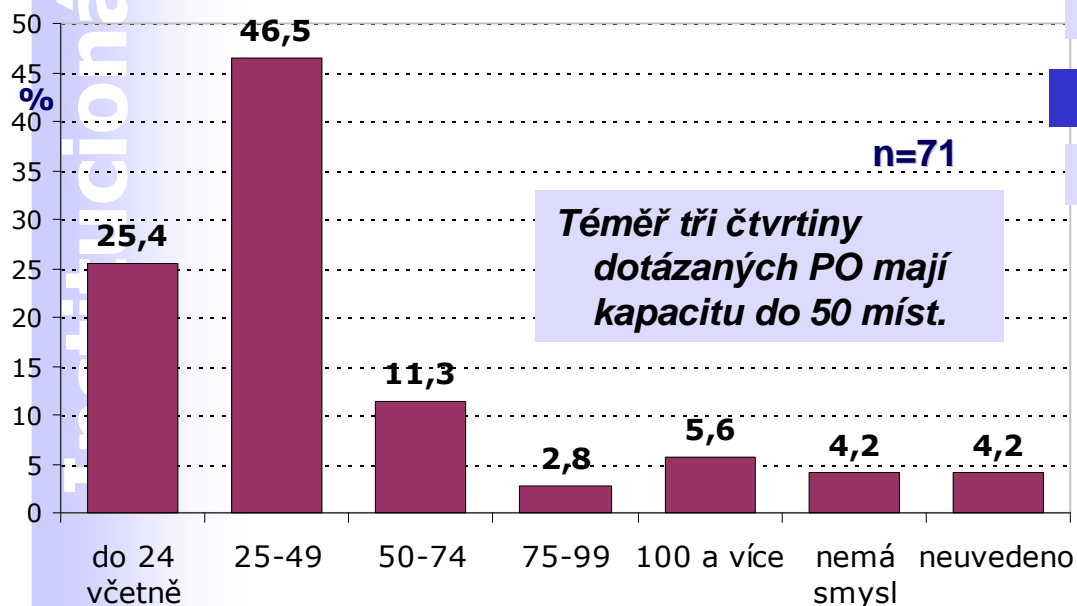
Příspěvková organizace



**PO:** Dětské domovy, Kojenecké ústavy, Diagnostický ústav, Výchovný ústav, Azylový dům, Dětská centra, DROM, Poradna pro rodinu, Střediska sociální prevence  
**Úřad:** KÚ ze 12 krajů, OSPOD MÚ všech krajů

Na následující otázky odpovídaly pouze příspěvkové organizace (n=71):

Počet míst pro klienty = kapacita:



min=10, max=172, Ø =43, useknutý 5% Ø=38, n=65

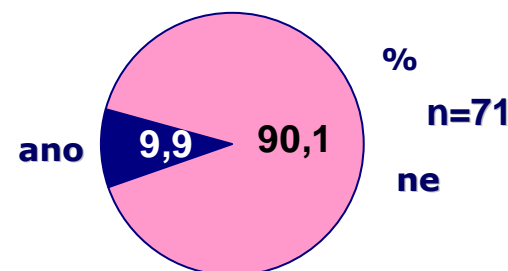
Počet klientů průměrně využívající kapacitu ročně:

min=0, max=3800, Ø =164, usek Ø=54, n=62

Počet klientů přijatých průměrně za půl roku:

min=0, max=1900, Ø =59, usek Ø=16, n=63

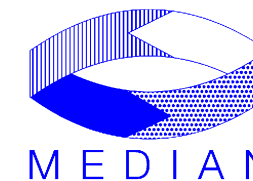
Má Vaše PO podřízené pobočky?



**Podřízené pobočky má jen 7 dotázaných PO.**

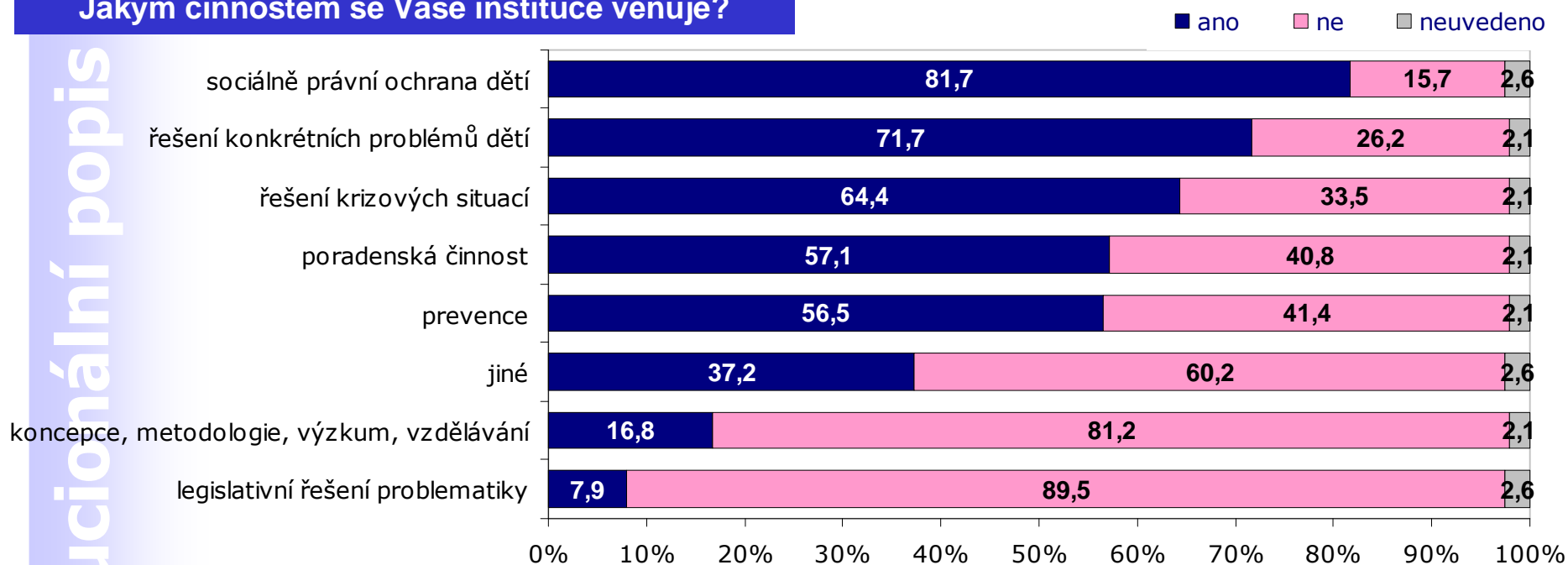


# Státní sektor (PO+OSPOD)

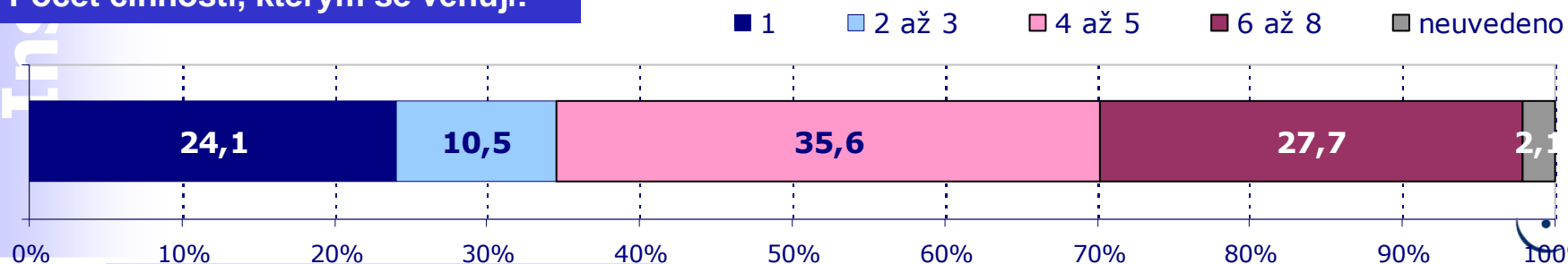


N=191

## Jakým činnostem se Vaše instituce věnuje?



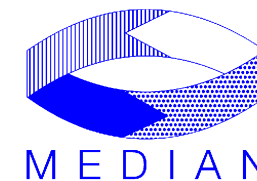
## Počet činností, kterým se věnují:



53

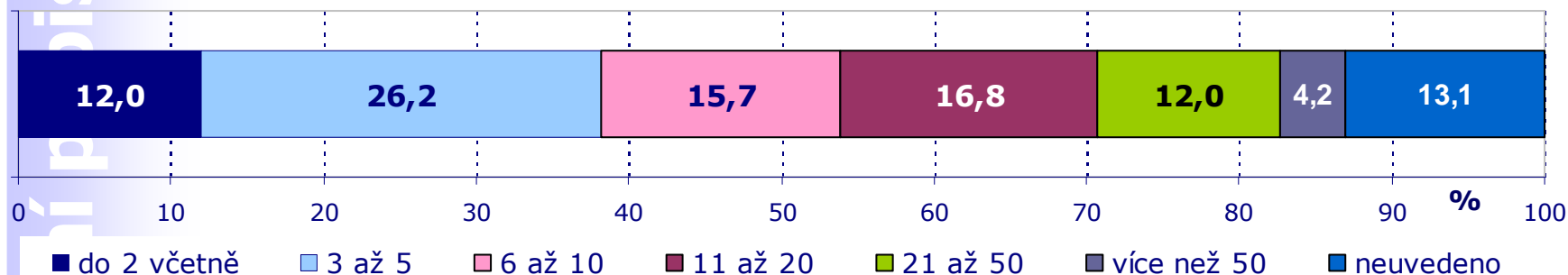
min=1, max=8, Ø =4, n=187

# Státní sektor (PO+OSPOD)



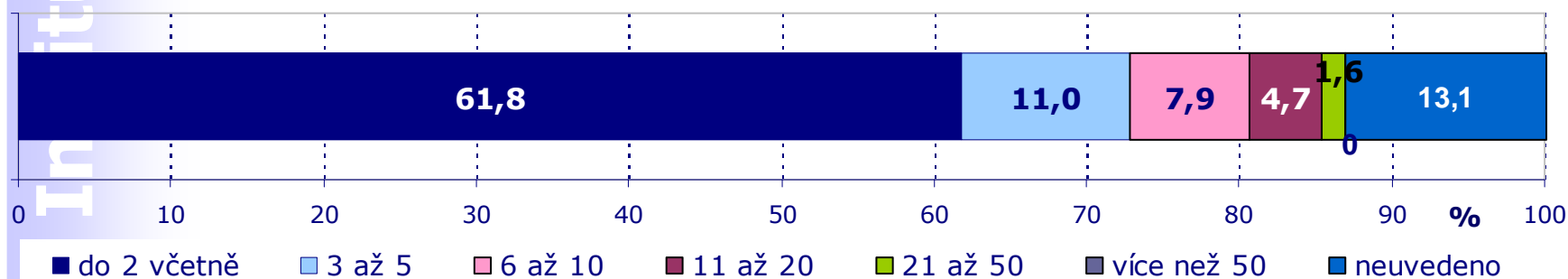
N=191

## Počet kvalifikovaných zaměstnanců:



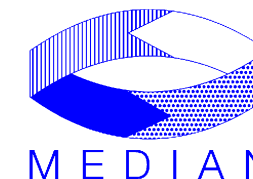
min=0, max=200, Ø=15, n=166

## Počet nekvalifikovaných zaměstnanců:



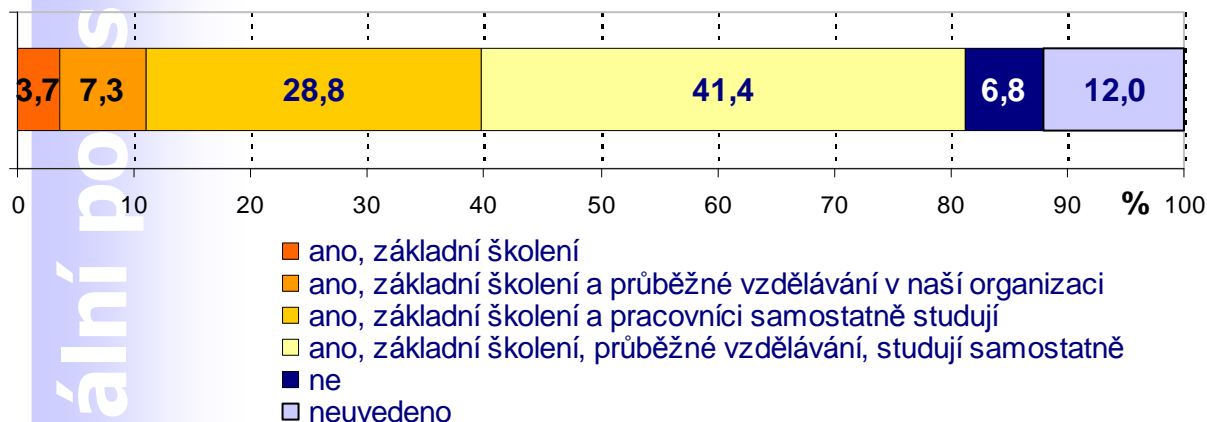
min=0, max=36, Ø=3, n=166

# Státní sektor (PO+OSPOD)

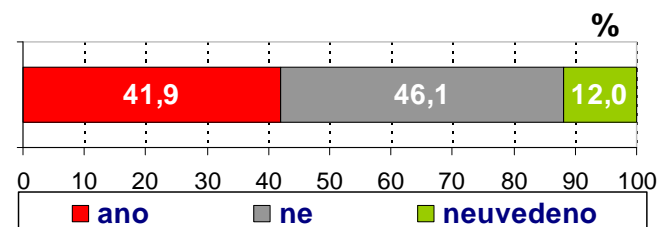


N=191

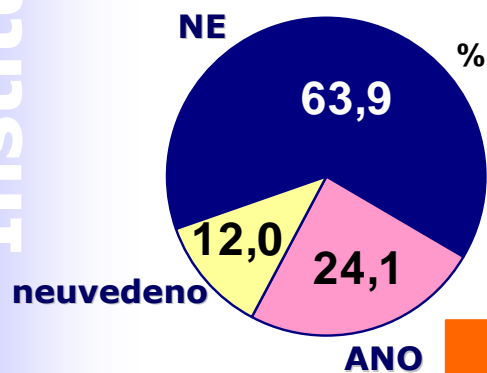
Poskytujete svým pracovníkům nějaké vzdělávání?



Pracujete se syndromem vyhoření a obranou proti němu?



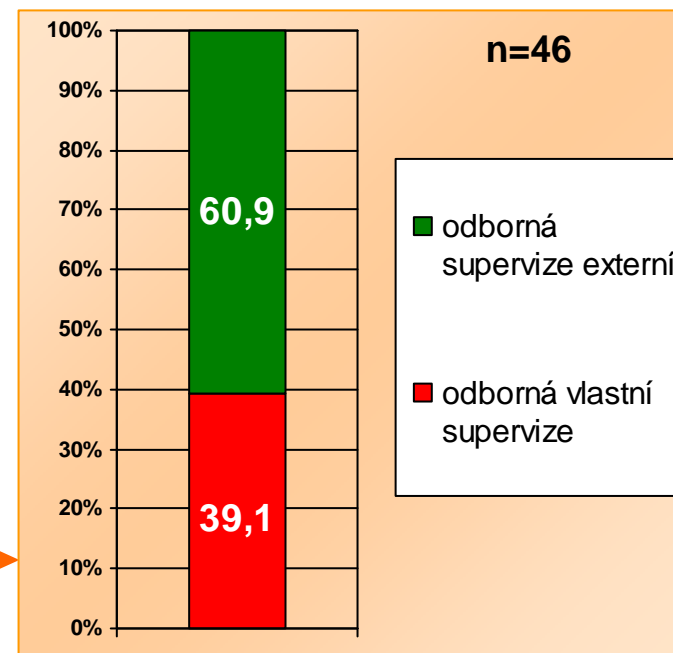
Pracují Vaši pracovníci pod odborným vedením prostřednictvím metod supervize?



Pod kterým druhem supervize Vaši pracovníci pracují?

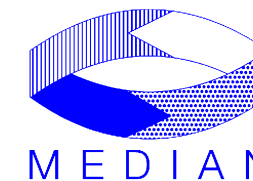
Pokud ANO (n=46):

Signifikantní rozdíly mezi PO (ano 55%) a OSPOD (ano 34%).



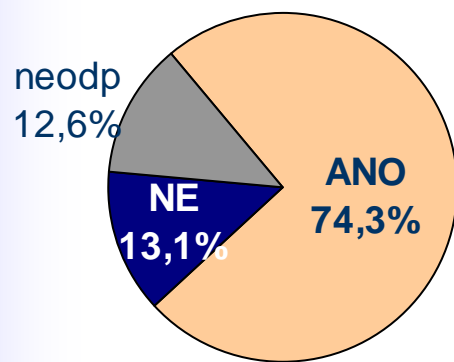
Signifikantní rozdíly mezi PO (ano 38%) a OSPODy (ano uvedlo pouze 16%).

# Státní sektor (PO+OSPOD)

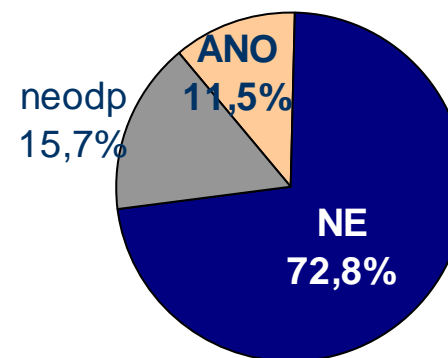


N=191

Má Vaše instituce nějaký systém, jak pracuje s případnými stížnostmi?

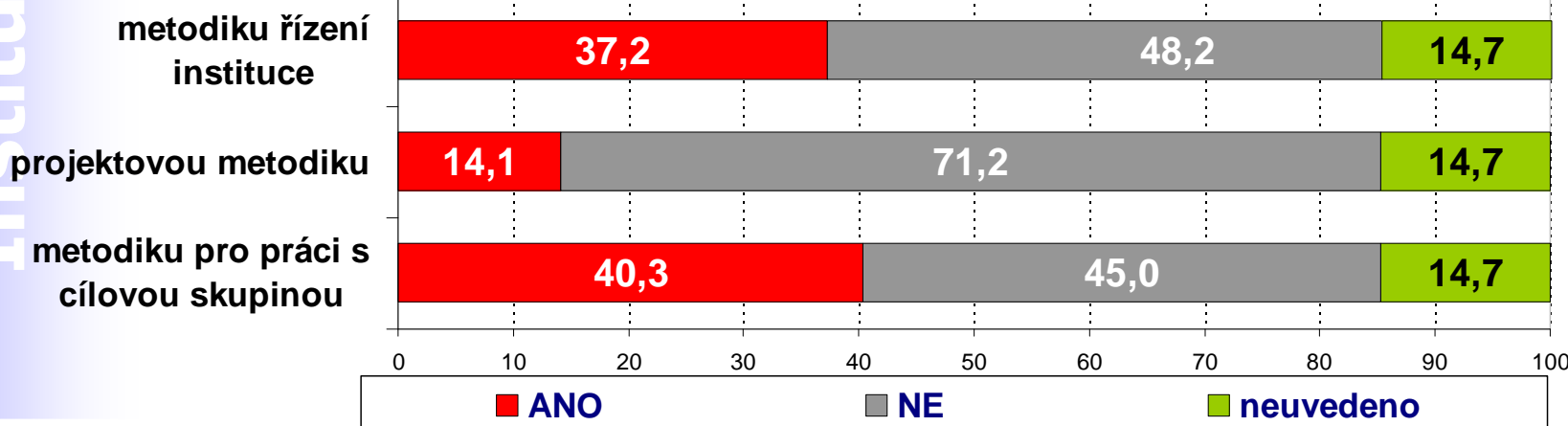


Aplikujete při práci výstupy good practices (jak domácí tak zahraniční)?



V těchto otázkách nejsou mezi PO a OSPODy žádné signifikantní rozdíly.

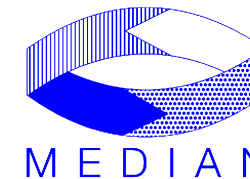
Používáte v práci Vaší instituce nějakou metodiku ...?



Institucionální popis

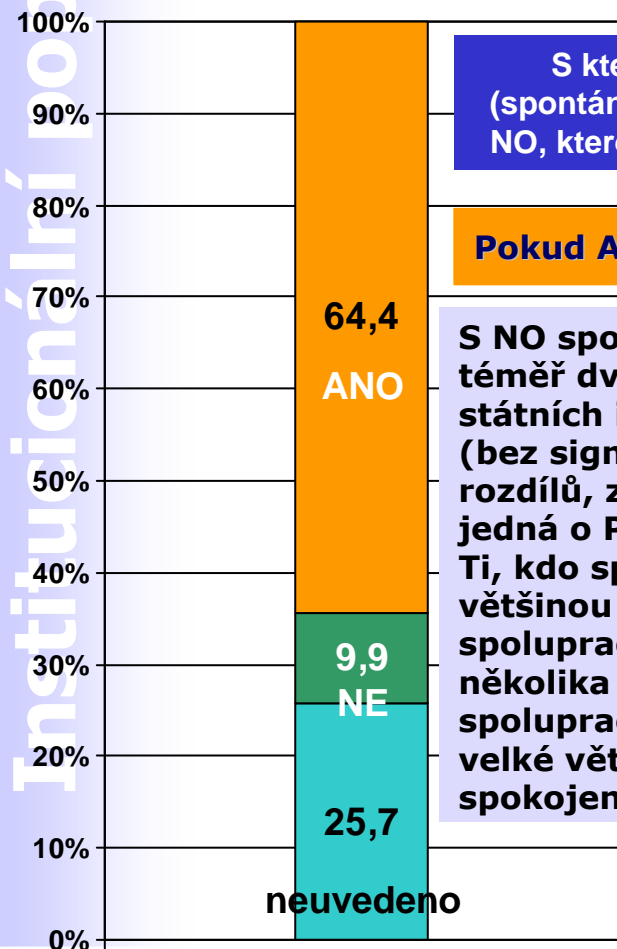


# Státní sektor (PO+OSPOD)



N=191

**Spolupracujete ve své činnosti s nějakou neziskovou organizací?**



**S kterými NO spolupracujete?**  
(spontánní odpovědi, v grafu pouze ty NO, které jmenovalo alesp. 8 institucí)

**Pokud ANO (n=122):**

**S NO spolupracují téměř dvě třetiny státních institucí (bez signifikantních rozdílů, zda se jedná o PO či úřad). Ti, kdo spolupracují, většinou spolupracují s několika NO a se spoluprací jsou ve velké většině spokojeni.**

FOD (Fond Ohrožených Děti)

26,0

Charita, Farní charita, místní

23,6

Nadace Terezy Maxové

12,2

Sdružení pěstounských rodin

8,1

Azylové domy

7,3

o.s. Střep

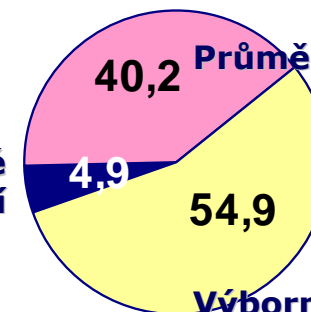
6,5

%

min=1, max=5, Ø =3, n=122

**Ohodnoťte spolupráci s NNO na škále:**  
1=zcela nespokojen(a), ..., 4=velmi spokojen(a)

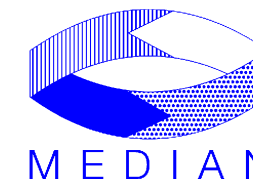
**Špatné průměrné hodnocení – nižší než 3**



% n=122

**Výborné průměrné hodnocení - 3,5 a lepší**

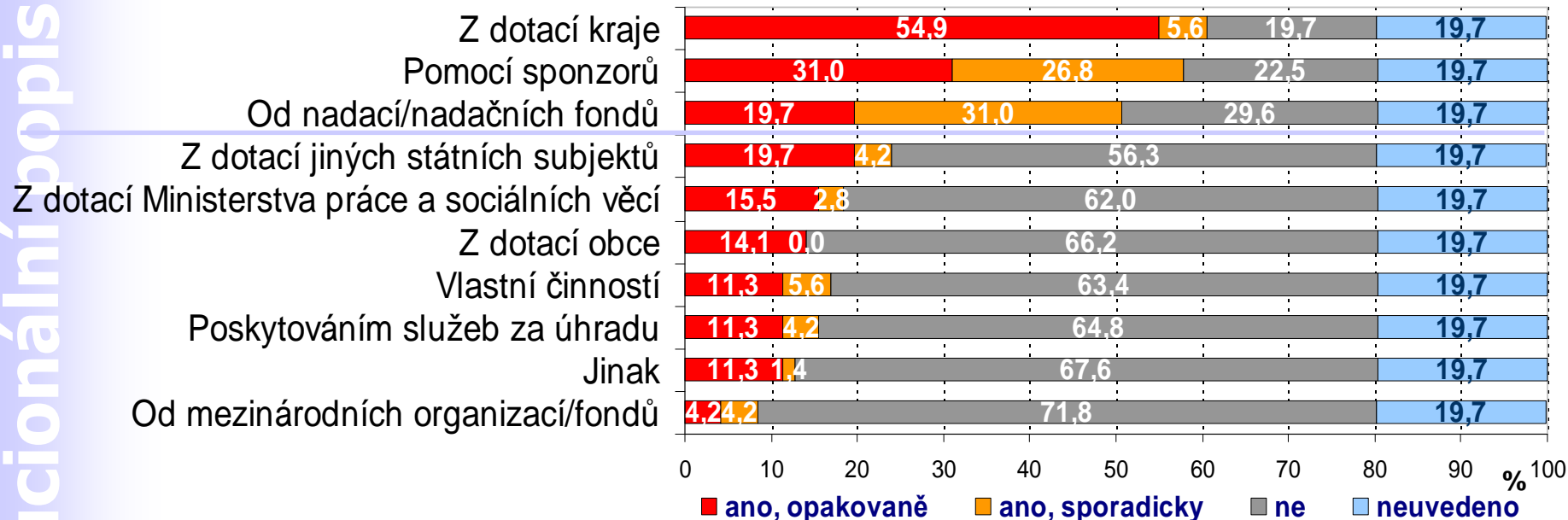
# Státní sektor (pouze PO)



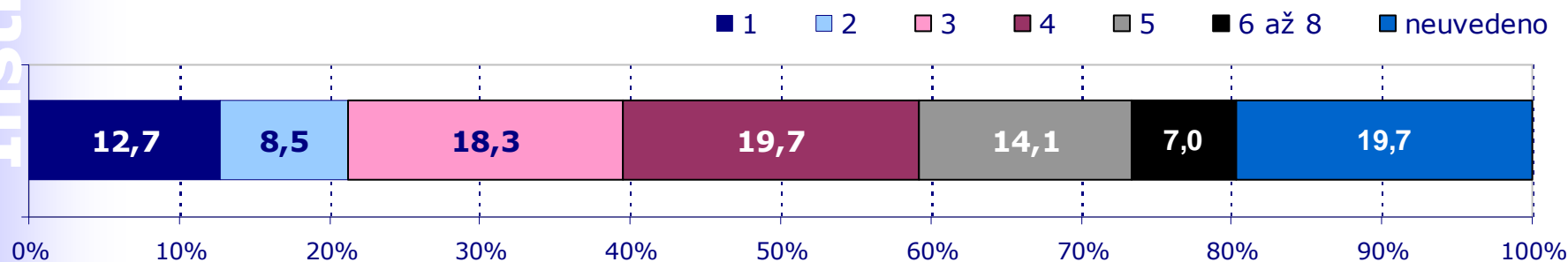
N=71 pouze příspěvkové organizace

## Jakým způsobem získáváte finanční prostředky pro činnost Vaší organizace?

Institucionální popis

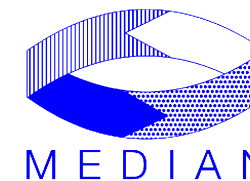


## Počet zdrojů, odkud získávají PO finance (ano, opakovaně + ano, sporadicky):



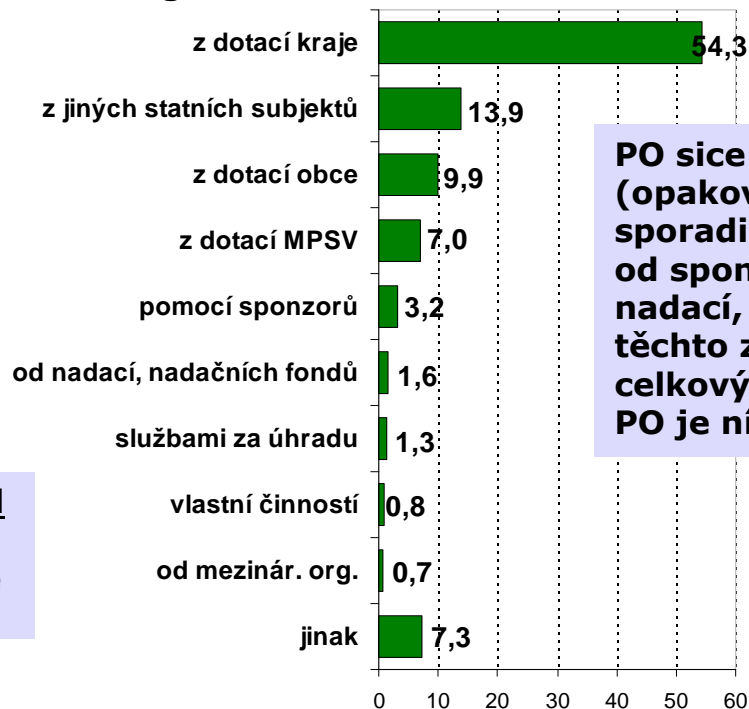
min=1, max=8, Ø =4, n=57

# Státní sektor (pouze PO)



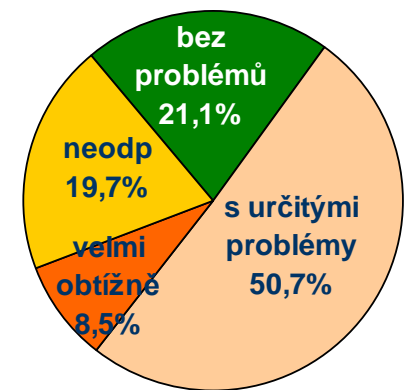
N=71 pouze příspěvkové organizace

Jak byste % rozdělil(a) Váš roční objem prostředků z hlediska původu peněz?



PO sice čerpají (opakovaně či sporadicky) peníze od sponzorů a nadací, ale % podíl těchto zdrojů na celkových financích PO je nízký.

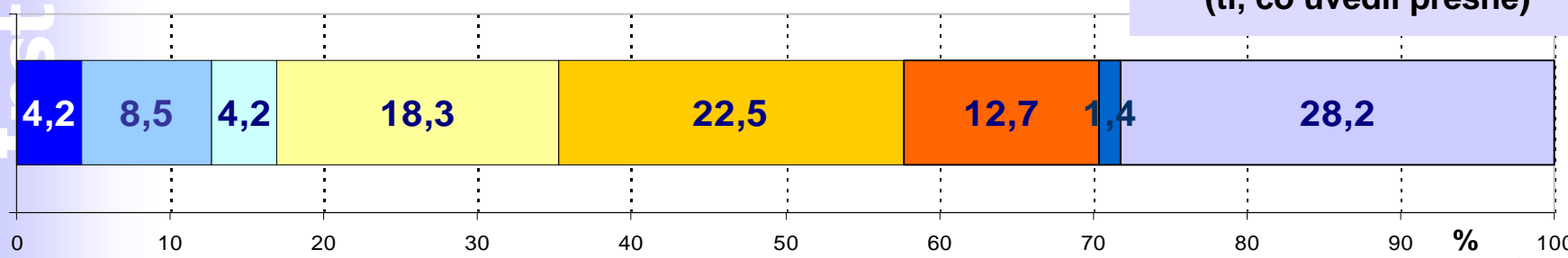
S Vašimi současnými finančními prostředky vycházíte:



Průměrný model rozdělení celku 100% = celkové příjmy PO.

S jakým finančním objemem ročně hospodaříte?

Ø = 12 400 464 Kč, n=28 (ti, co uvedli přesně)

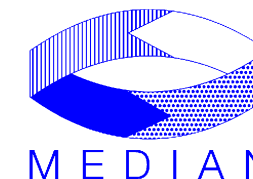


59

■ do milionu korun    
 ■ 1-2,9 milionu korun    
 ■ 3-4,9 milionu korun    
 ■ 5-9,9 milionu korun  
■ 10-19,9 milionu korun    
 ■ 20-49,9 milionu korun    
 ■ 50-99,9 milionu korun    
 ■ nevedeno



# Státní sektor (PO+OSPOD)

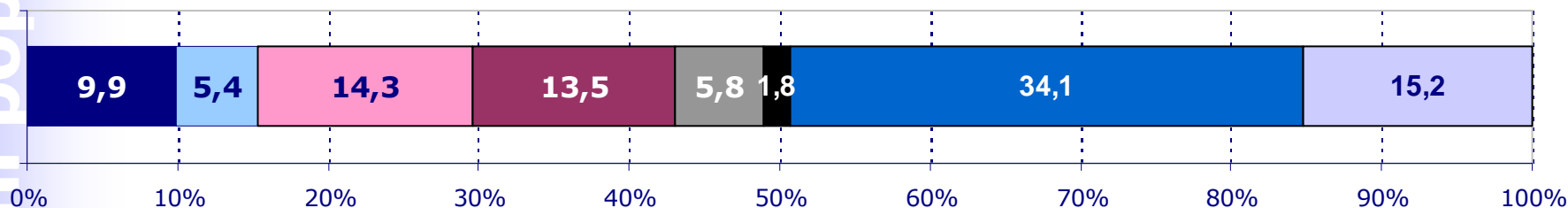


N=223

Počet konkrétních případů dětí, které řeší respondent osobně v průměru měsíčně:

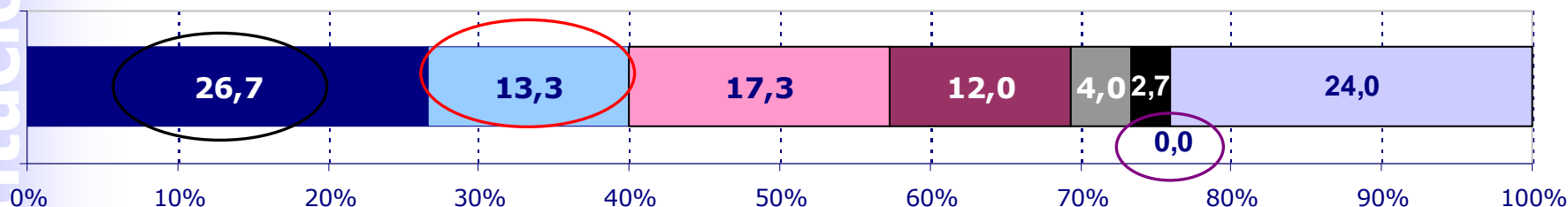
Všichni (N=223):

- méně než 5
- 5 až 9
- 10 až 19
- 20 až 49
- 50 až 99
- 100 a více
- pouze konzultuje
- bez odpovědi

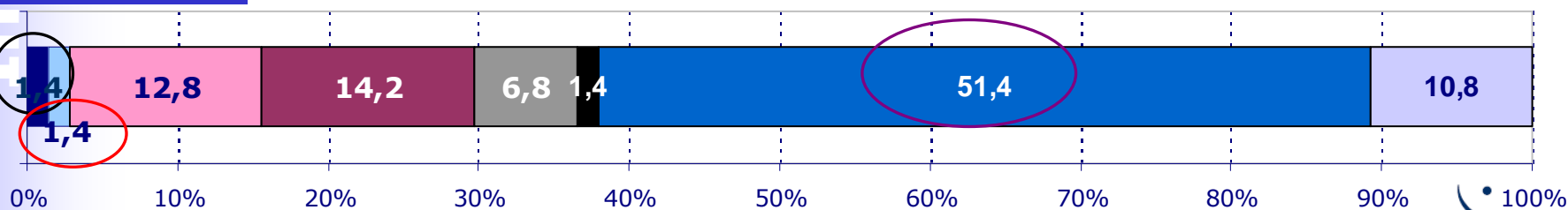


min=0, max=720, Ø =25, usek Ø=16, n=180

PO (n=75):



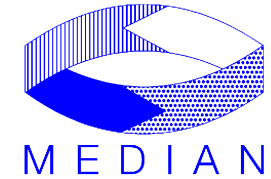
OSPOD (n=148):



6 Signifikantní rozdíly mezi PO a pracovníky OSPOD jsou označeny stejně barevnými elipsami.

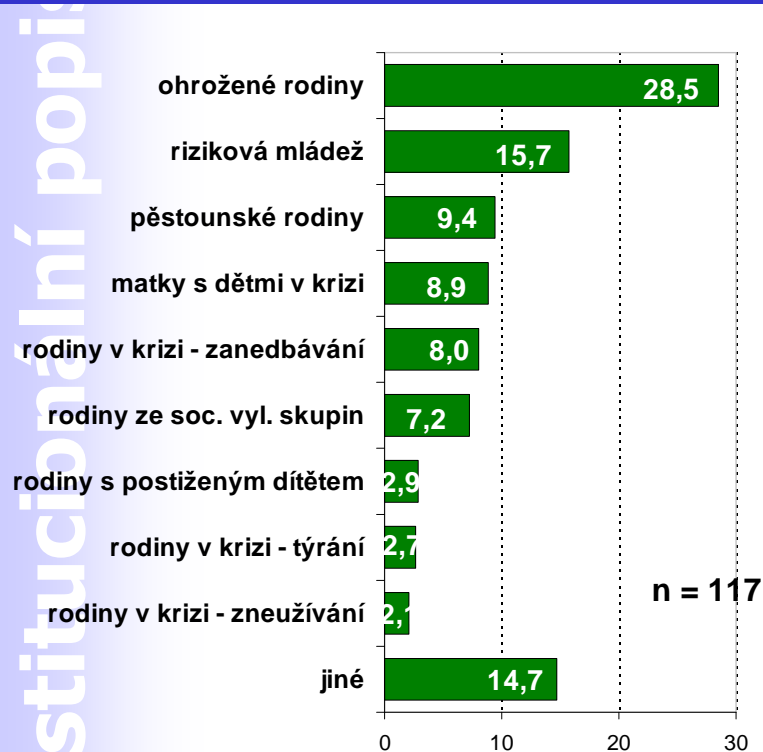


# Státní sektor (pouze OSPOD)



N=148 pouze OSPOD KÚ nebo MÚ

Kolik % svého měsíčního času věnujete následujícím cílovým skupinám?

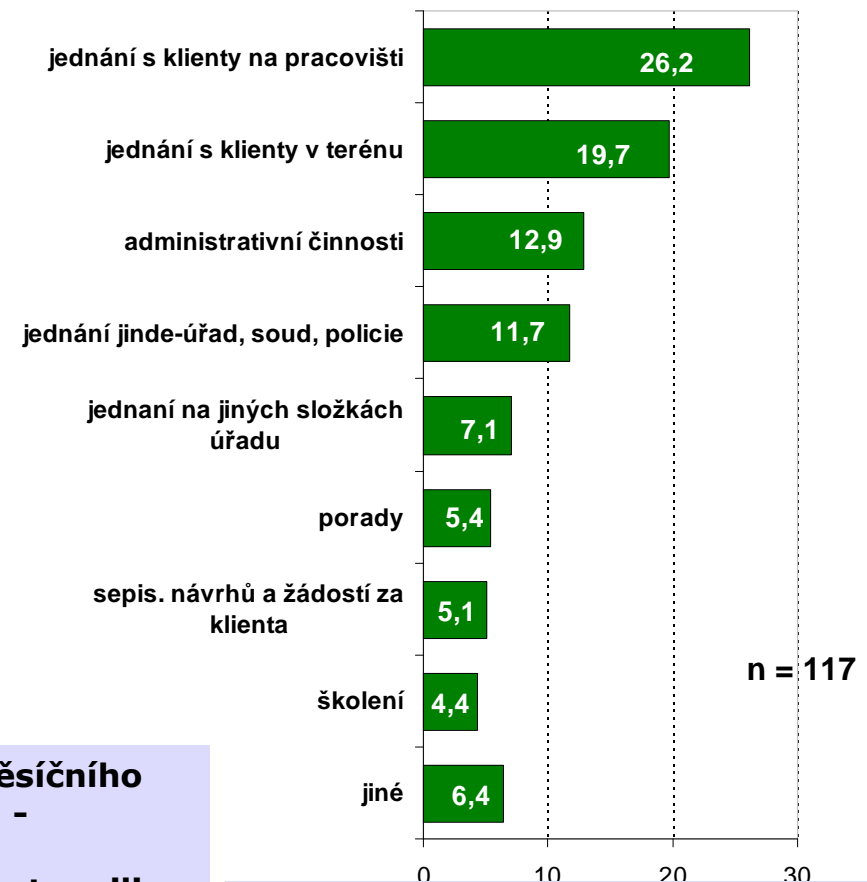


Jiné: žadatelé o NRP, osvojení, rodiny ve finanční tísní, exekuce, vlastní oddělení,...

Průměrný model rozdělení měsíčního pracovního času respondenta - úředníka.

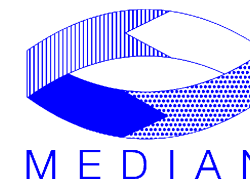
(Do zpracování těchto grafů vstoupili pouze ti respondenti, kteří 100% svého času dokázali přesně rozdělit.)

Kolik % svého měsíčního času věnujete následujícím činnostem?



Jiné: korespondence, statistiky, dotazníky, vedení oddělení, přehledy, studium, dokumentace, strategické plánování...

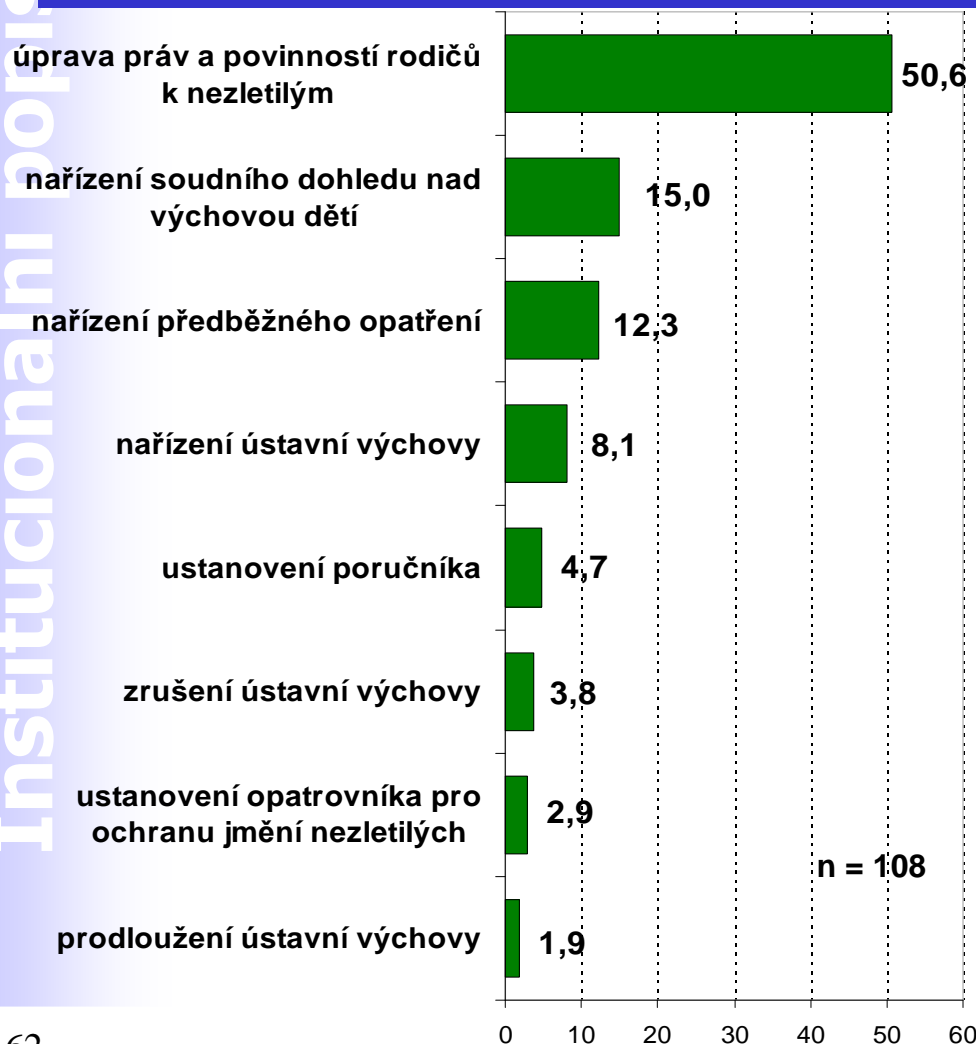
# Státní sektor (pouze OSPOD)



N=148 pouze OSPOD KÚ nebo MÚ

Když vezmete Vaše návrhy podané soudu v rámci konkrétních případů, kolik % z nich patří do těchto kategorií?

Institucionální popis



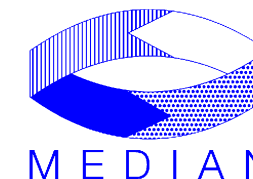
**Průměrný model rozdělení 100% všech návrhů podaných soudu respondentem -úředníkem.**

**Průměrní pracovníci OSPOD věnují téměř polovinu svého času jednání s klienty ať již na pracovišti nebo v terénu.**

**Jejich hlavními klienty, kteří jim zaberou více než čtvrtinu času, jsou ohrožené rodiny (sociálně slabé, v obtížné životní situaci).**

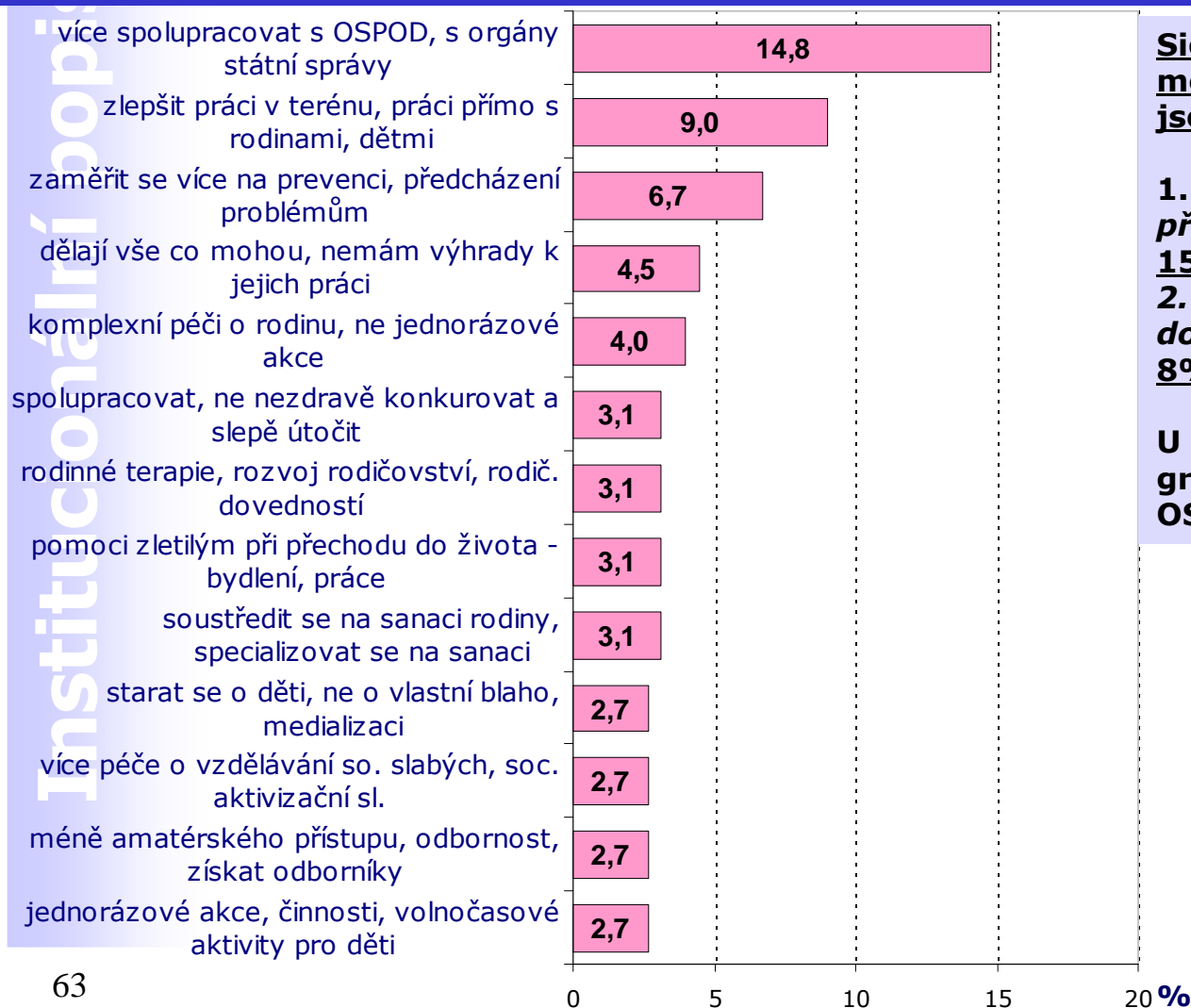
**Výrazně nejčastěji podávají soudu návrhy upravující práva a povinnosti rodičů k nezletilým.**

# Státní sektor (PO + OSPOD)



N=223

Co byste Vy osobně očekával(a) od NO v oblasti péče o ohrožené děti a NO to nedělají?  
(až 3 možné odpovědi - souhrn)

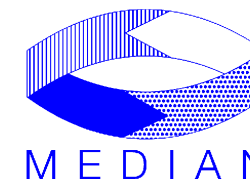


**Signifikantní (významné) rozdíly mezi představiteli PO a OSPODy jsou u očekáváníí:**

- 1. Zlepšit práci v terénu, práci přímo s rodinami, dětmi (přání 15% PO a pouze 6% úředníků),**
- 2. Pomoci zletilým při přechodu do života – bydlení, práce (přání 8% PO a pouze 1% úředníků).**

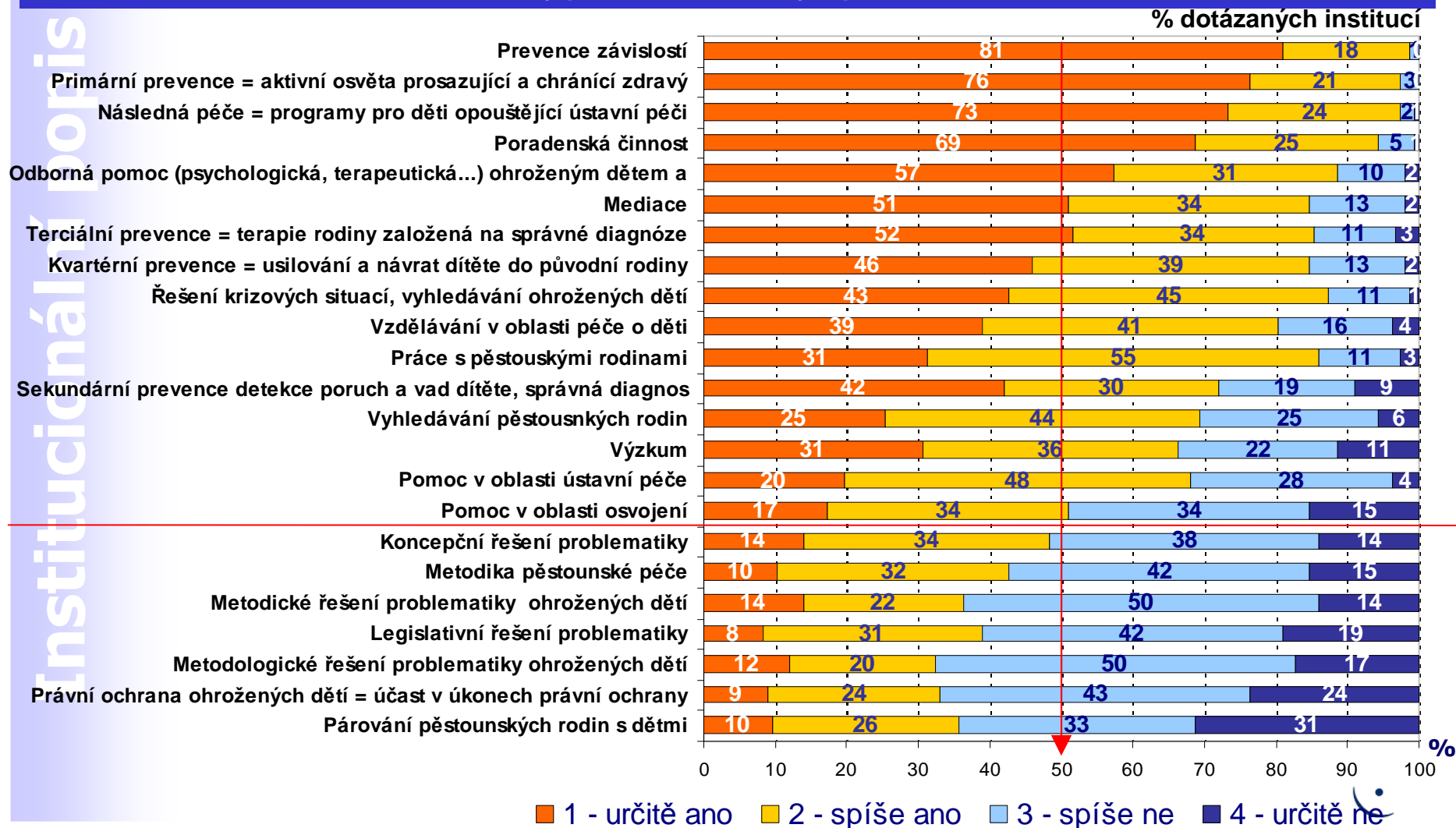
**U ostatních problémů z tohoto grafu nejsou rozdíly mezi PO a OSPODy významné.**

# Státní sektor (PO + OSPOD)



N=223

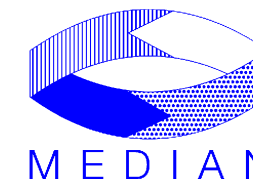
Které z těchto činností by podle Vás NO měly v péči o ohrožené děti dělat ...?



n=157 (bez těch, kteří neodpověděli)



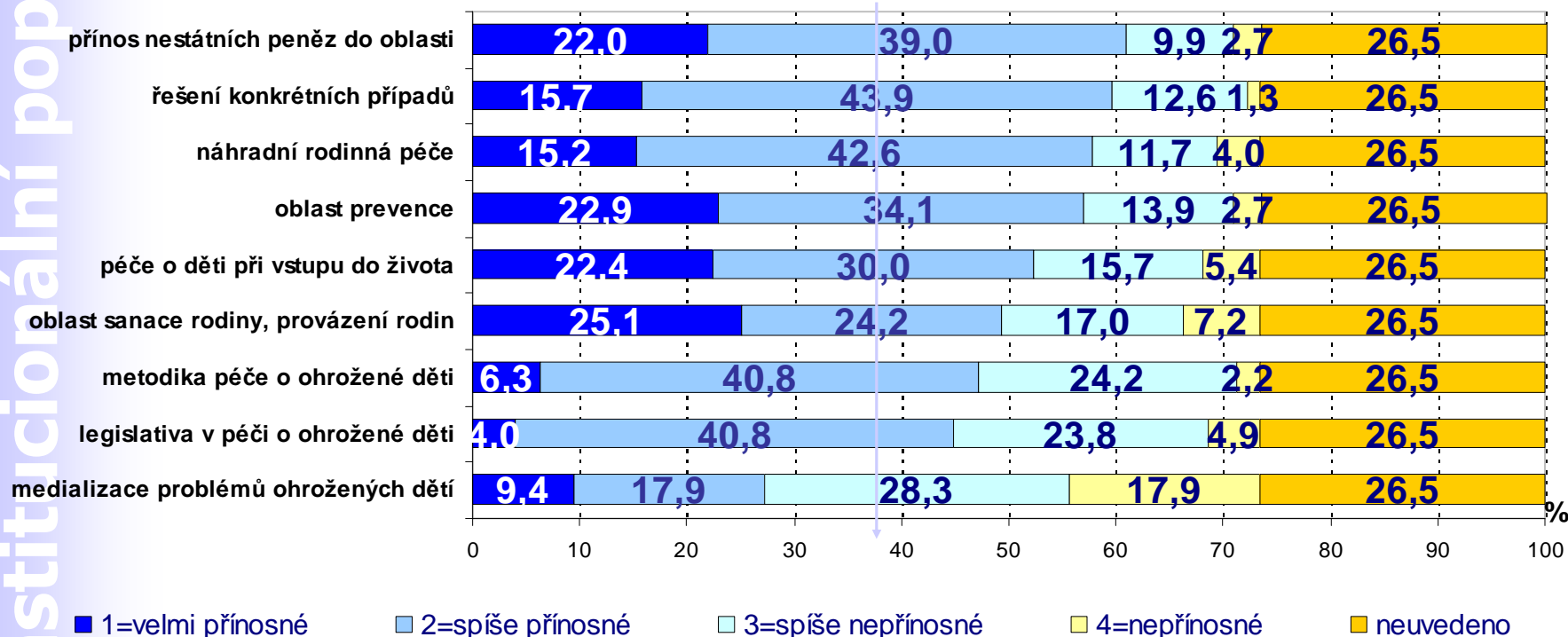
# Státní sektor (PO + OSPOD)



N=223

Jak byste ohodnotil(a) celkový přínos neziskového sektoru pro řešení problematiky ohrožených dětí v následujících oblastech:

Institucionální popí



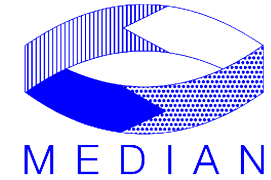
## Signifikantní rozdíly mezi PO a OSPODy:

**Oblast sanace rodiny, provázení rodin** – do řešení tohoto problému NO nic nepřináší dle 19% PO ale pouze 1% OSPODů. Naopak velice přináší dle pouze 13% PO ale 31% OSPODů. Jinak: Pracovníci OSPOD významně více vítají práci NO v této oblasti než představitelé PO.

Obdobně je tomu i v **Oblasti prevence, Péče o děti při vstupu do života a Metodiky péče o ohrožené děti**, kdy PO hodnotí přínos NO významně slaběji než OSPODi.

Ve zbylých oblastech signifikantní rozdíly nejsou.

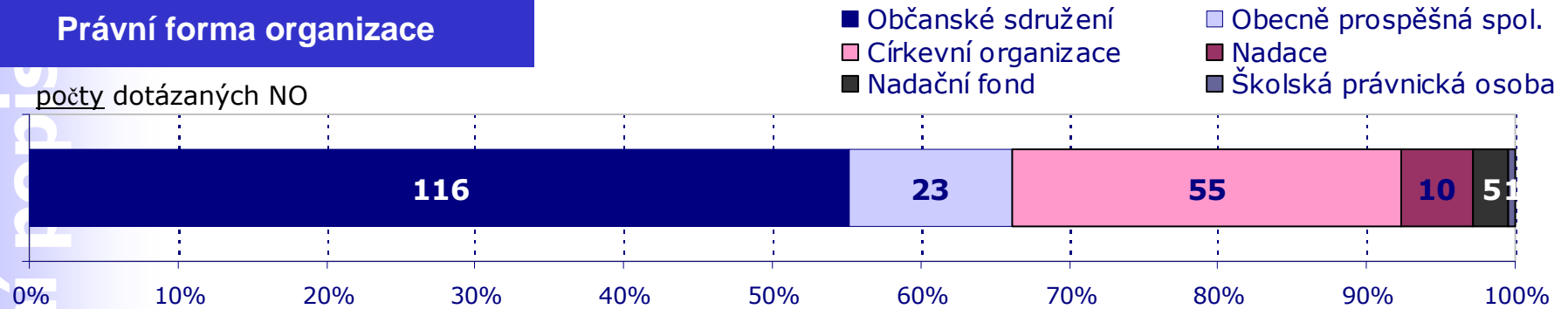
# Neziskové organizace



N=210

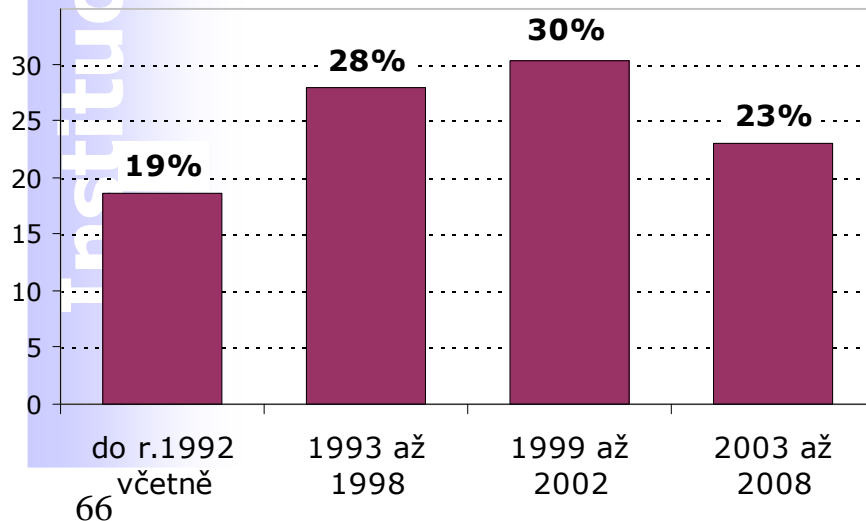
## Právní forma organizace

počty dotázaných NO



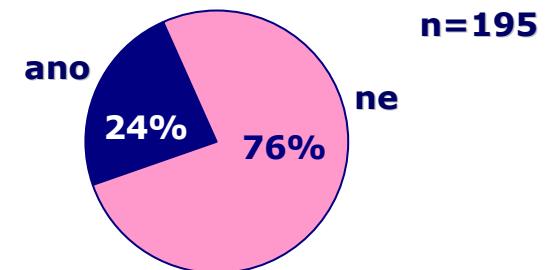
**Více než 1/2 dotázaných NO tvoří občanská sdružení. Přibližně 1/5 jsou církevní organizace a 1/10 obecně prospěšné společnosti. Nadací a nadačních fondů je 15 (7% z dotázaných).**

## Rok založení organizace



jedna organizace rok založení neuvedla

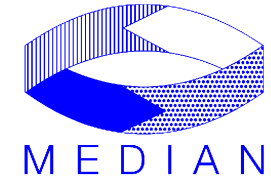
## Má Vaše organizace podřízené pobočky?



na otázku neodpovídaly nadace a nadační fondy



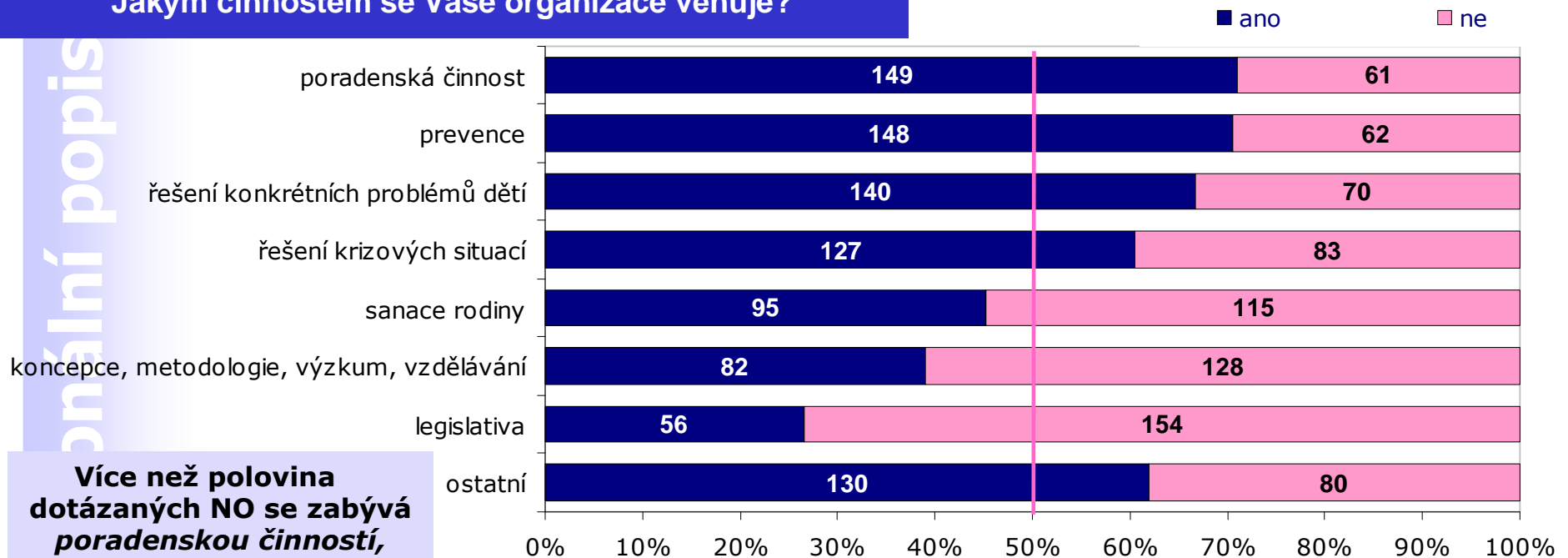
# Neziskové organizace



N=210

v grafech jsou uváděny počty dotázaných NO

## Jakým činnostem se Vaše organizace věnuje?

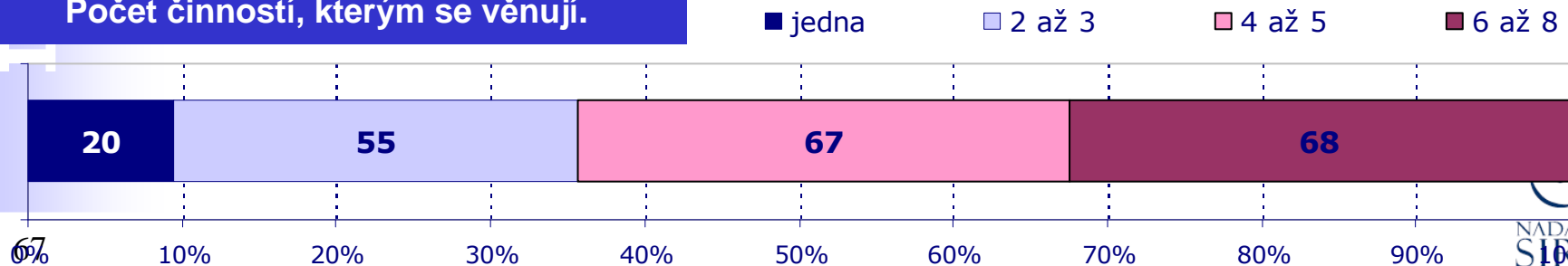


obsahní popis  
 15

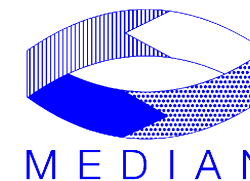
**Více než polovina dotázaných NO se zabývá poradenskou činností, prevencí, řeš. konkrétních problémů dětí a řešením krizových situací.**

**Třetina NO se věnuje více než pěti oblastem činností.**

## Počet činností, kterým se věnují.



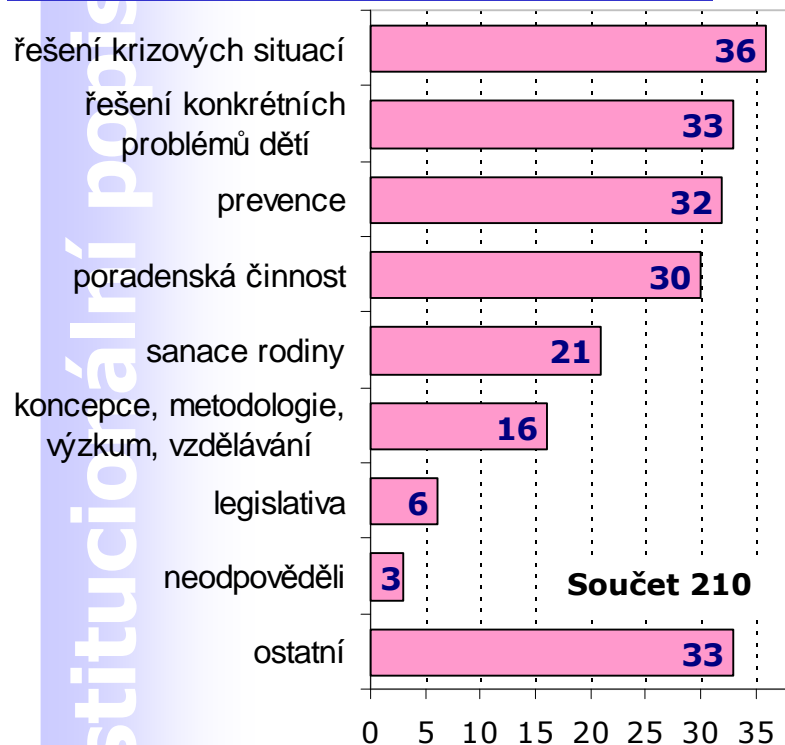
# Neziskové organizace



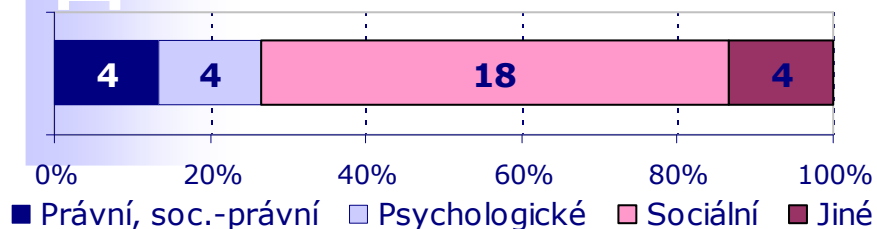
**N=210**

v grafech jsou uváděny počty dotázaných NO

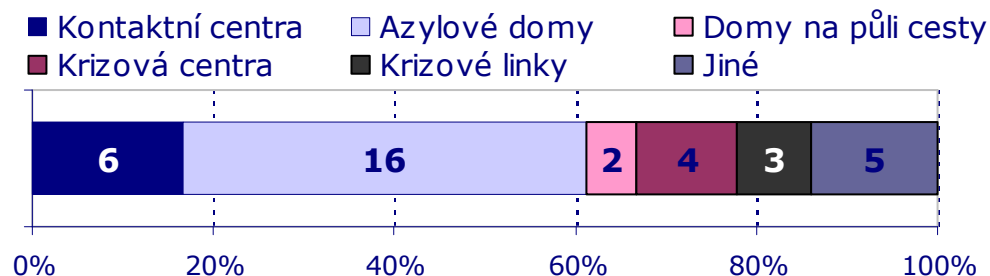
## Oblast, do které spadá hlavní činnost organizace.



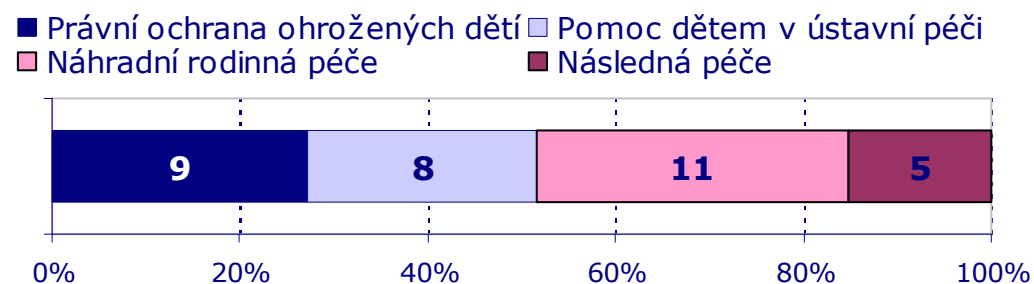
## Poradenská činnost: n=30



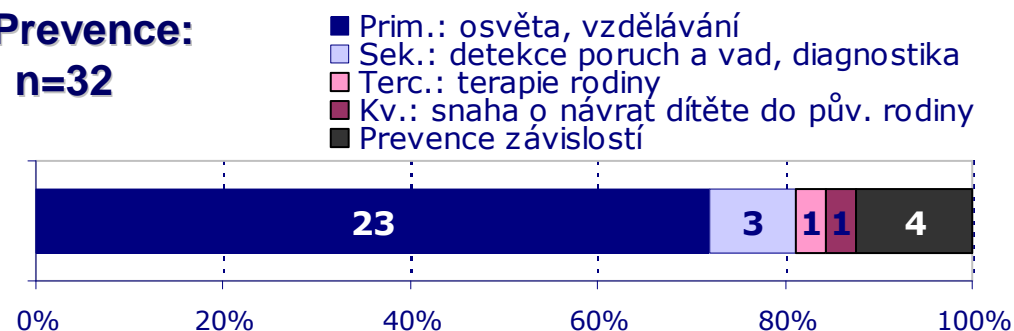
## Řešení krizových situací: n=36



## Řešení konkrétních problémů dětí: n=33

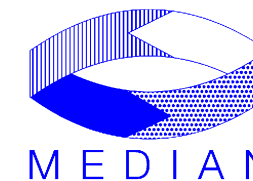


## Prevence: n=32



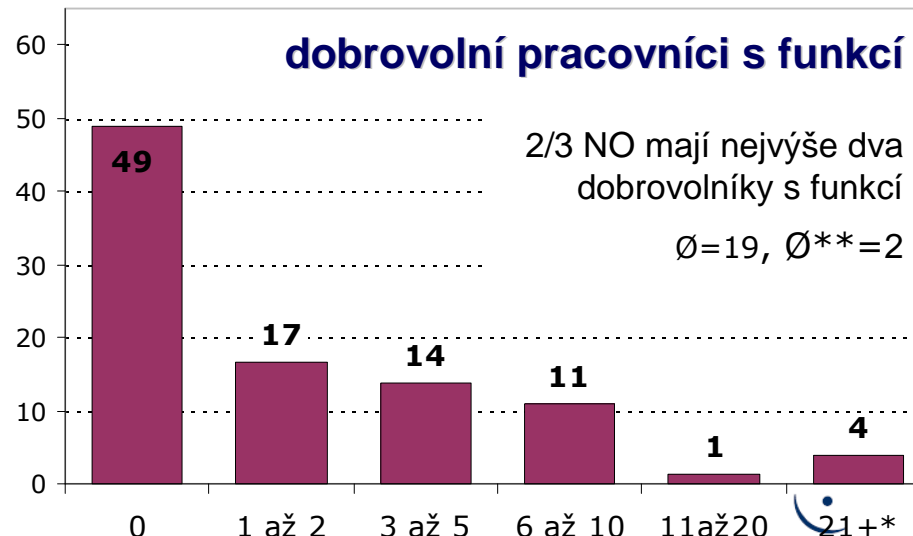
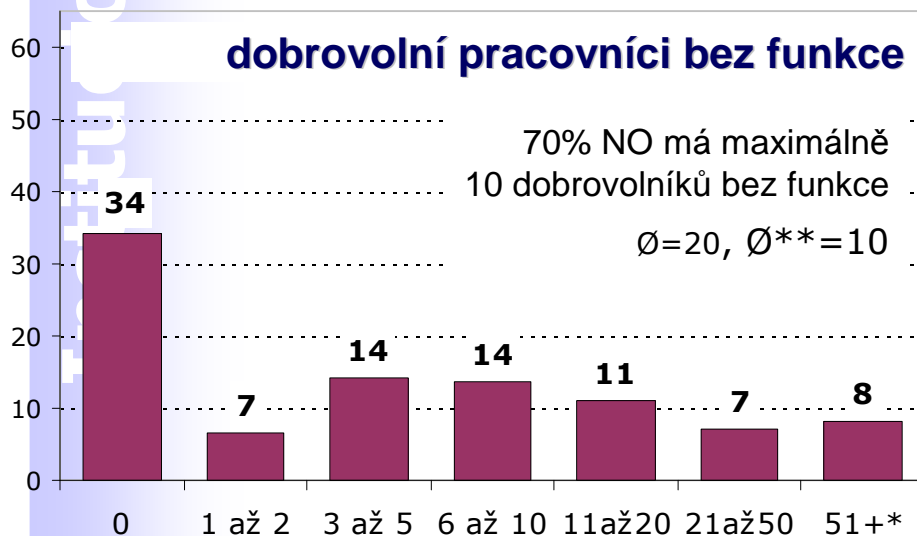
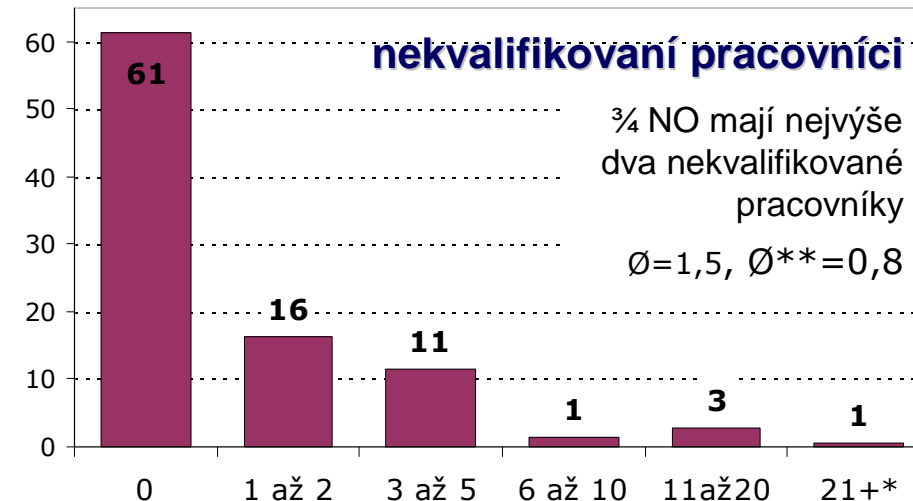
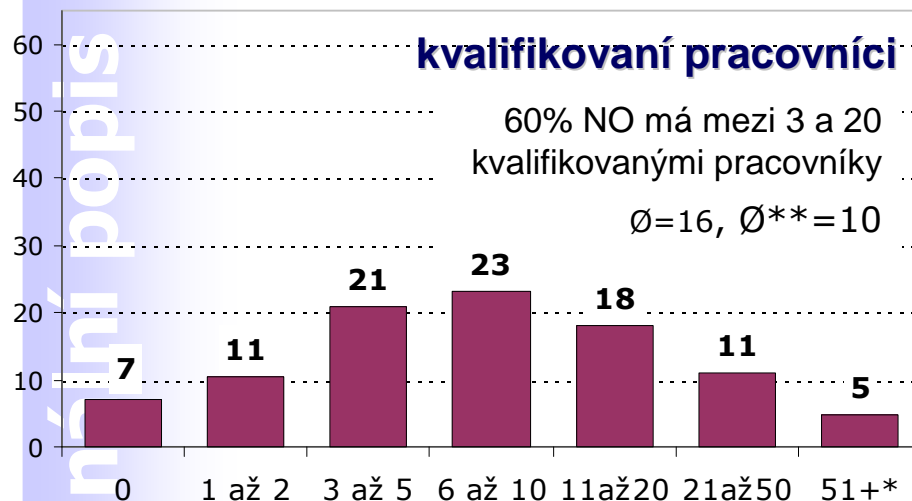
**U ostatních se jedná především o volnočasové aktivity.**

# Neziskové organizace



N=210

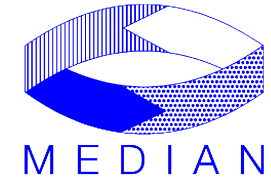
Jaký je celkový počet zaměstnanců v těchto kategoriích? (v %) \*výjimečně extrémní hodnoty



4% dotázaných NO počty zaměstnanců neuvěděly.

\*\*useknutý průměr,  $\bar{x}$  z prostředních 90% hodnot

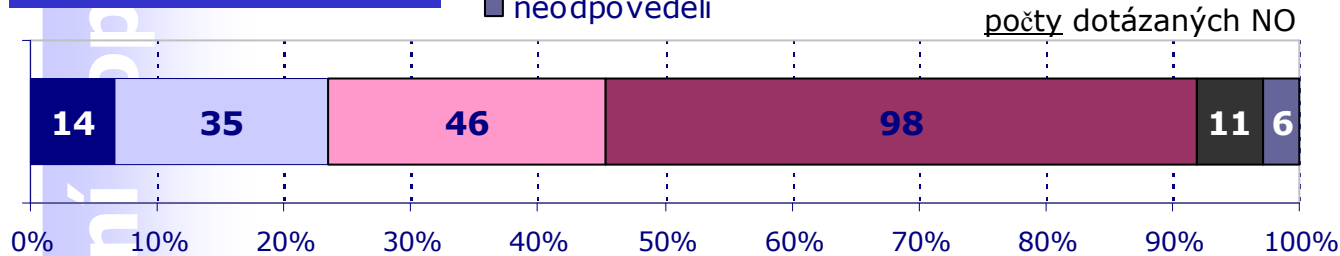
# Neziskové organizace



N=210

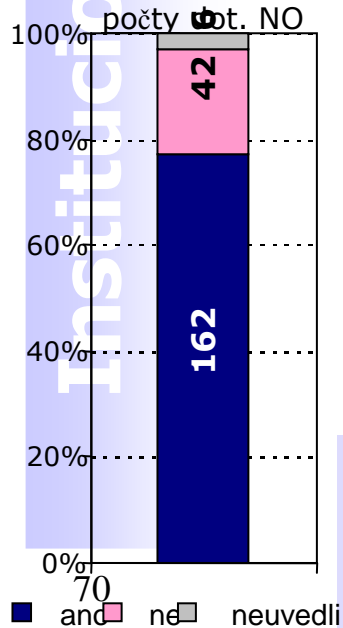
**Poskytujete svým pracovníkům nějaké vzdělávání?**

- ano, poskytujeme základní školení
- ano, zákl. škol. a průběžné vzd. v naší instituci
- ano, zákl. škol., prac. také samost. studují (VS, kurzy)
- ano, zákl. škol. i průb. vzd., prac. také samost. studují
- ne
- neodpověděli



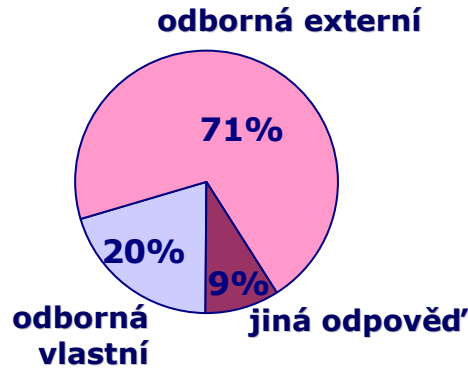
**Pražské NO pracují se syndromem vyhoření častěji než jiné organizace, stejně jako církevní organizace**

**Pracují Vaši pracovníci pod odborným vedením metod supervize?**

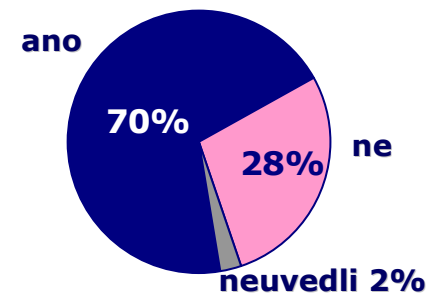


**Pracovníci 3/4 dot. NO pracují pod odborným vedením metod supervize.**

**Pod kterým druhem supervize Vaši pracovníci pracují?**

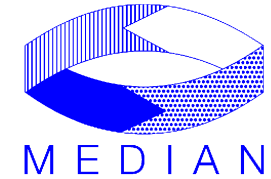


**Pracujete ve Vaší organizaci se syndromem vyhoření a obranou proti němu?**



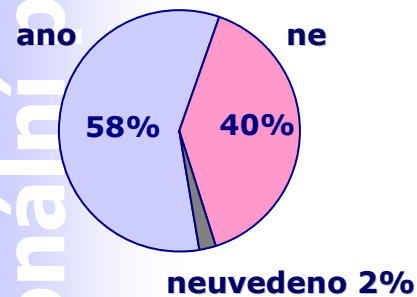
**Více než 2/3 NO pracují se syndromem vyhoření a obranou proti němu.**

# Neziskové organizace

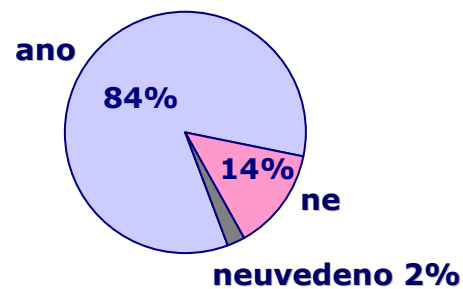


N=210

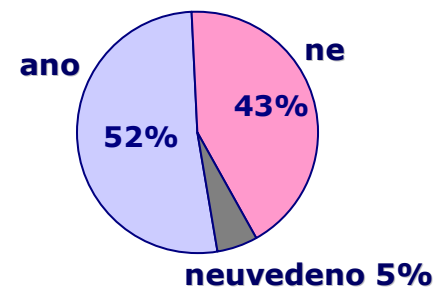
Má Vaše organizace nějakou akreditaci k provádění činností v péči o dítě?



Má Vaše organizace nějaký systém, jak pracuje s případnými stížnostmi?



Aplikujete při práci tzv. „good practices“, jak domácí nebo zahraniční?



**Akreditace:**  
pověření k výkonu SPOD, poskytovatel soc. služby, 5P.

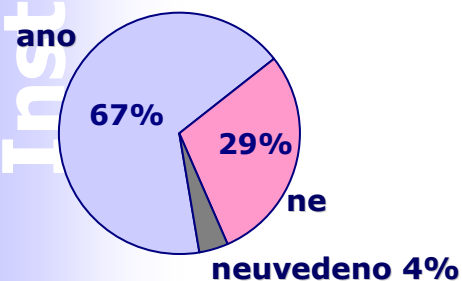
Všechny dot. církevní org. mají systém na práci se stížnostmi. Více také používají metodiku řízení organizace.

Pražské NO častěji aplikují „good practices“.

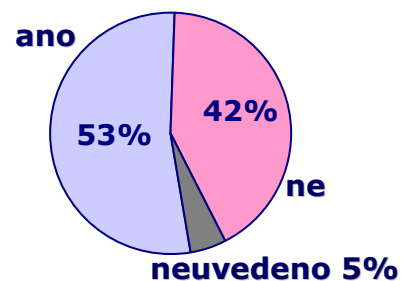
České NO používají méně odbornou metodiku práce s cílovou skupinou.

Používáte v práci Vaší organizace nějakou metodiku...

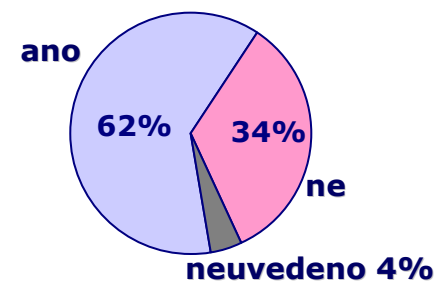
A. řízení organizace?



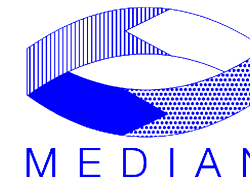
B. řízení projektů?



C. práce s Vaší CS?



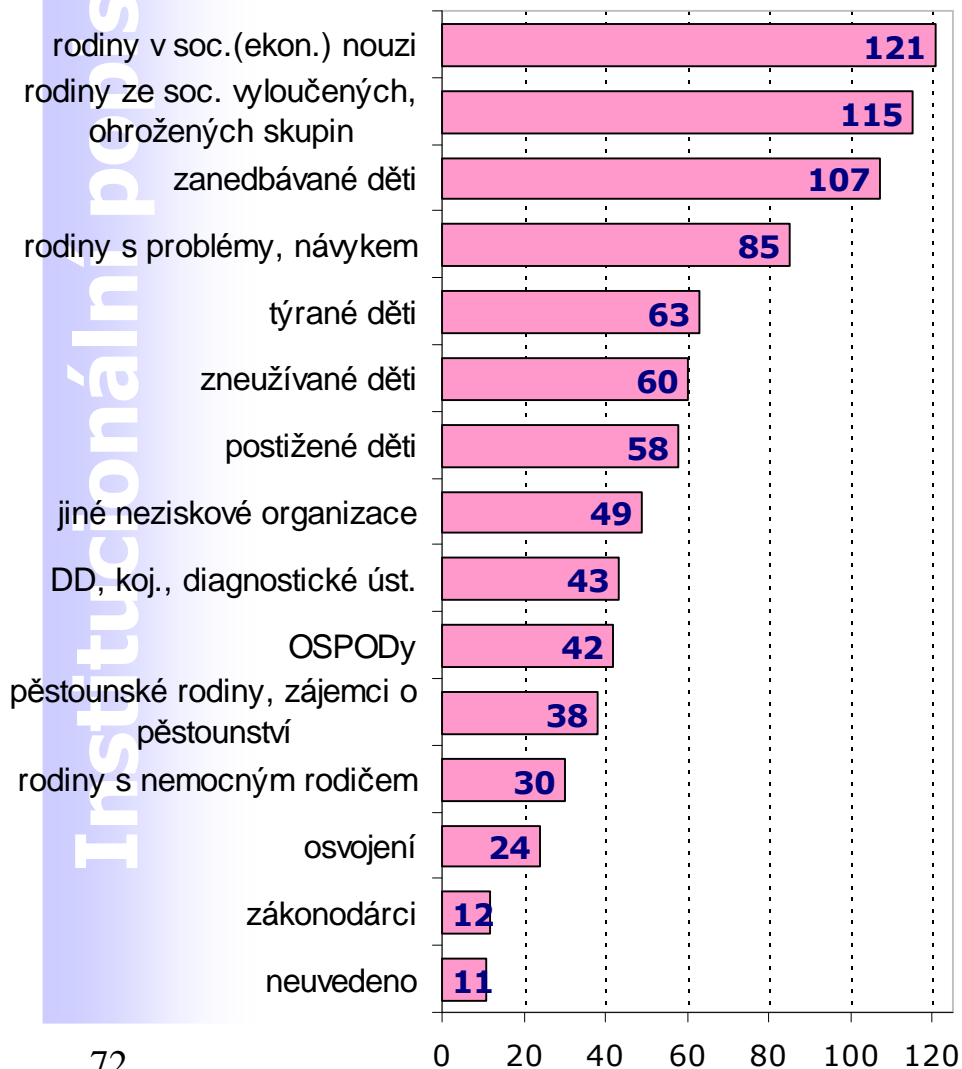
# Neziskové organizace



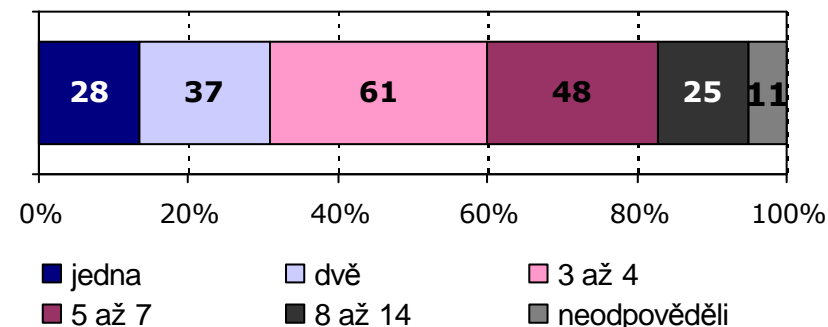
N=210

v grafech jsou uváděny počty dotázaných NO

## Jaké skupiny jsou Vašimi klienty?



## Kolik skupin patří mezi jejich klienty?



**Klienty církevních organizací jsou častěji rodiny v soc. nebo ek. nouzi. Naopak mezi svými klienty mají (oproti ostatním organizacím) méně DD, koj. a diagn. úst., pěst. rodin a zájemců o pěstounství a jiných NO. Problematikou osvojení se také zabývají méně.**

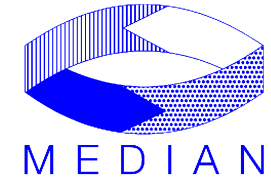
**Pražské NO více pomáhají rodinám s nemocným rodičem, pěst. rodinám a zájemcům o pěst., DD, koj. a diagnostickým ústavům, také jiným NO a zákonodárcům.**

**České NO se méně zajímají o osvojení a pěstounství než moravské.**

**Moravské NO méně podporují DD, koj. a diagn. ústavy a pěstounské rodiny a zájemce o pěst.**



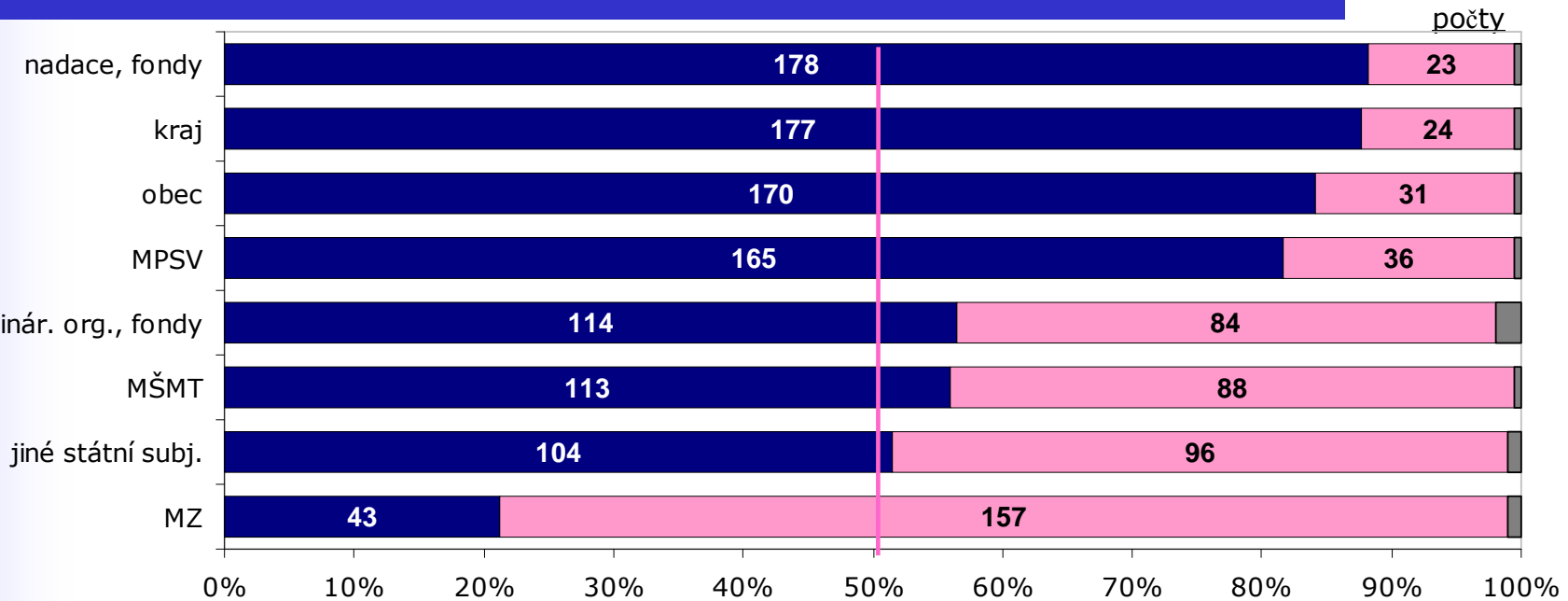
# Neziskové organizace



N=202\*

Žádali jste někdy o finanční prostředky pro činnost Vaší organizace?

funcionální popis



**Od kraje a nadací se pokusilo získat finance téměř 90% NO.**

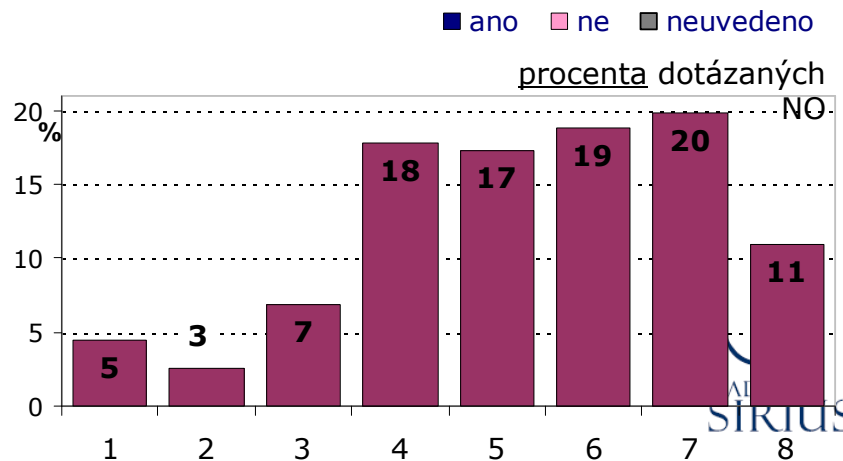
**Pražské NO oproti ostatním zažádaly o finanční prostředky méně obec, kraj nebo MPSV. Více se pokouší u mezinárodních organizací.**

**CO zažádaly především obec a MPSV.**

73

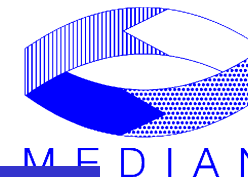
\*Na otázky ohledně financí neodpovědělo 8 NO.

**Počet oblastí, kde někdy žádali o finanční prostředky.**



SIKUS

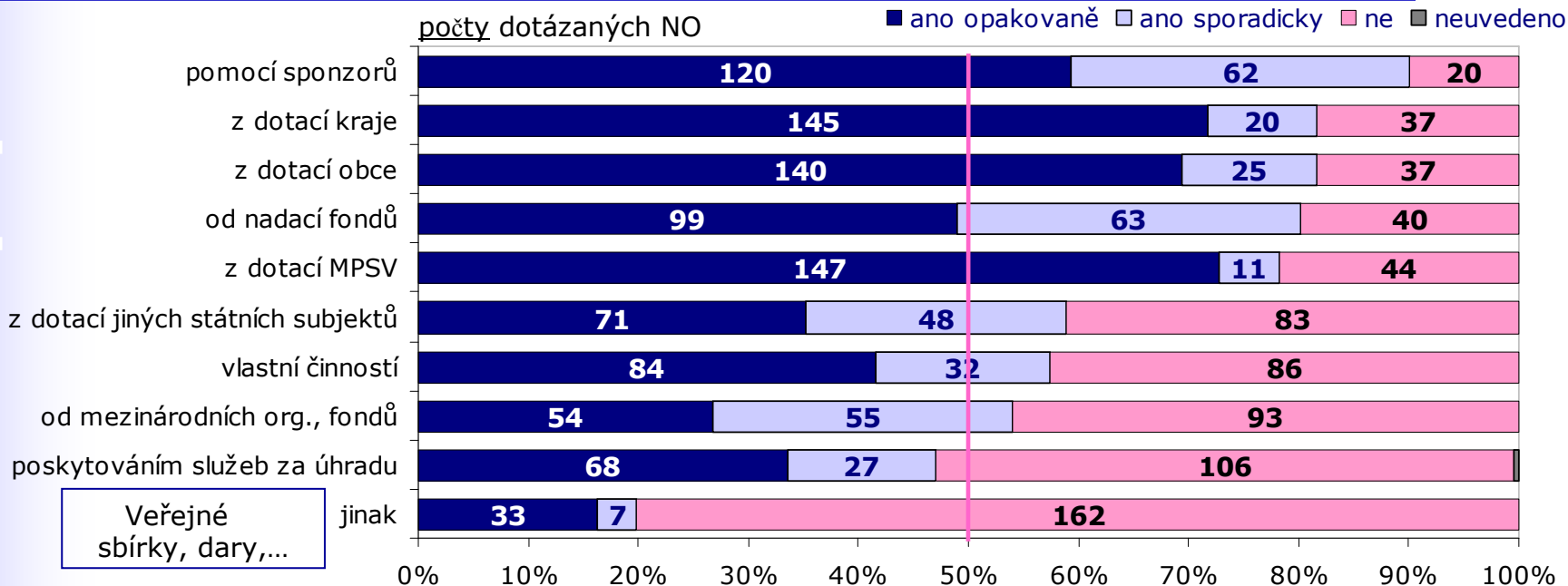
# Neziskové organizace



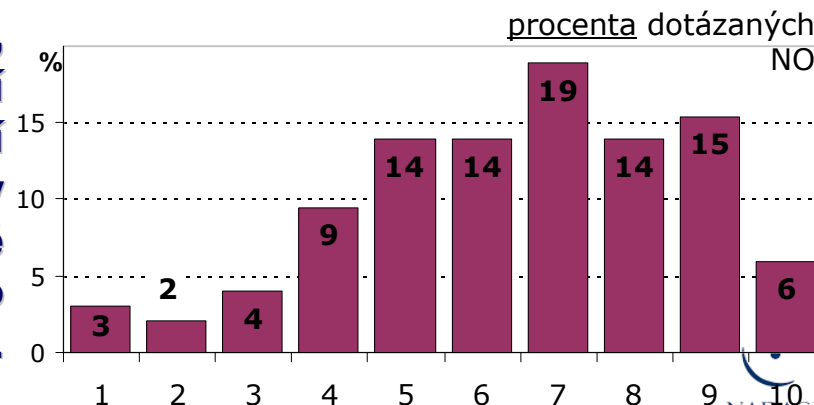
N=202

Jakým způsobem získáváte finanční prostředky pro činnost Vaší organizace?

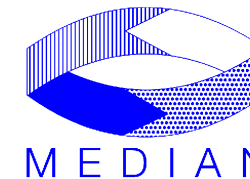
Institucionální popis



Počet oblastí, odkud získávají finanční prostředky opakovaně nebo sporadicky.

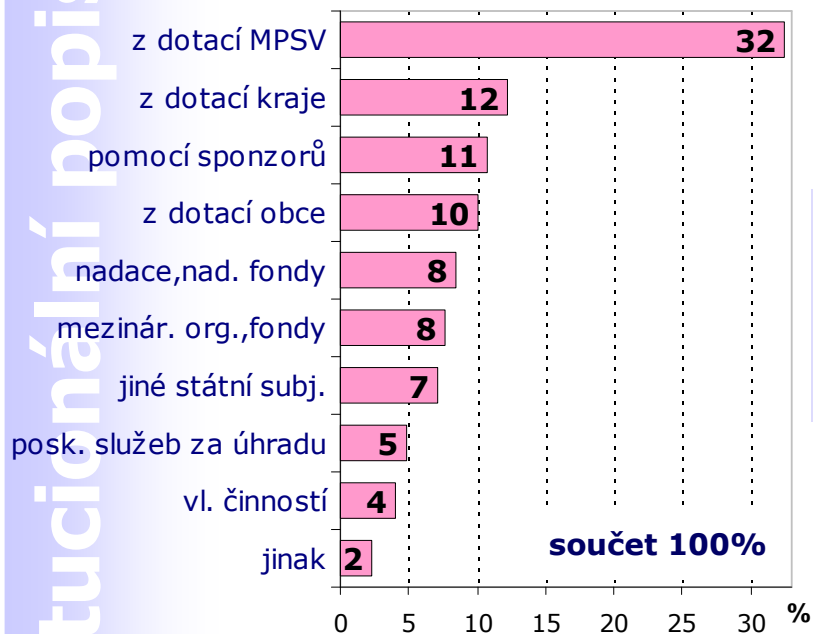


# Neziskové organizace

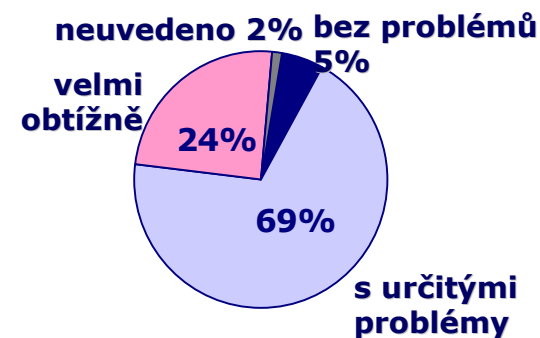


N=202

**Zdroje financí NO (kromě N a NF).  
Kolik % prostředků financí získají...**



**S Vašimi současnými  
finančními prostředky  
vycházíte...**

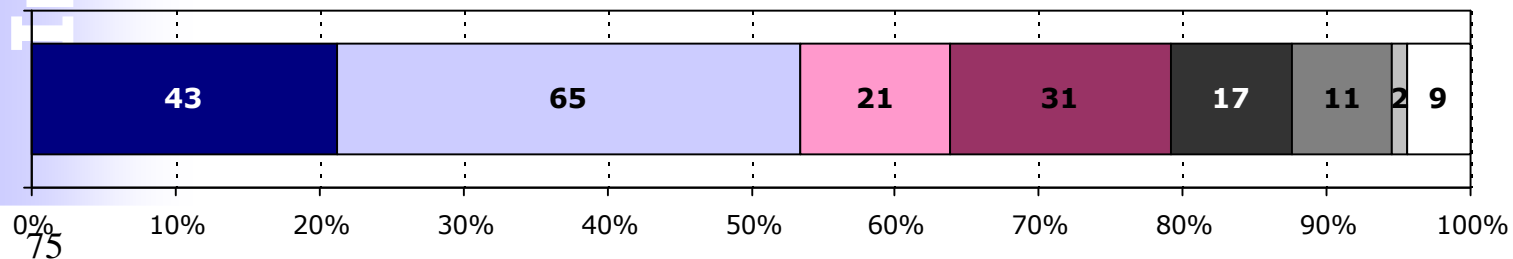


**Hrubý odhad  
financí ve  
sledované oblasti:  
3 mld. Kč/rok.**

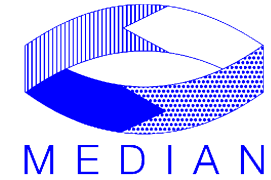
**S jakým finančním objemem hospodaříte?**

počty dotázaných NO

- do 1 mil. Kč
- 1-2,9 mil. Kč
- 3-4,9 mil. Kč
- 5-9,9 mil. Kč
- 10-19,9 mil. Kč
- 20-49,9 mil. Kč
- 50 mil. Kč a více
- neuveďeno

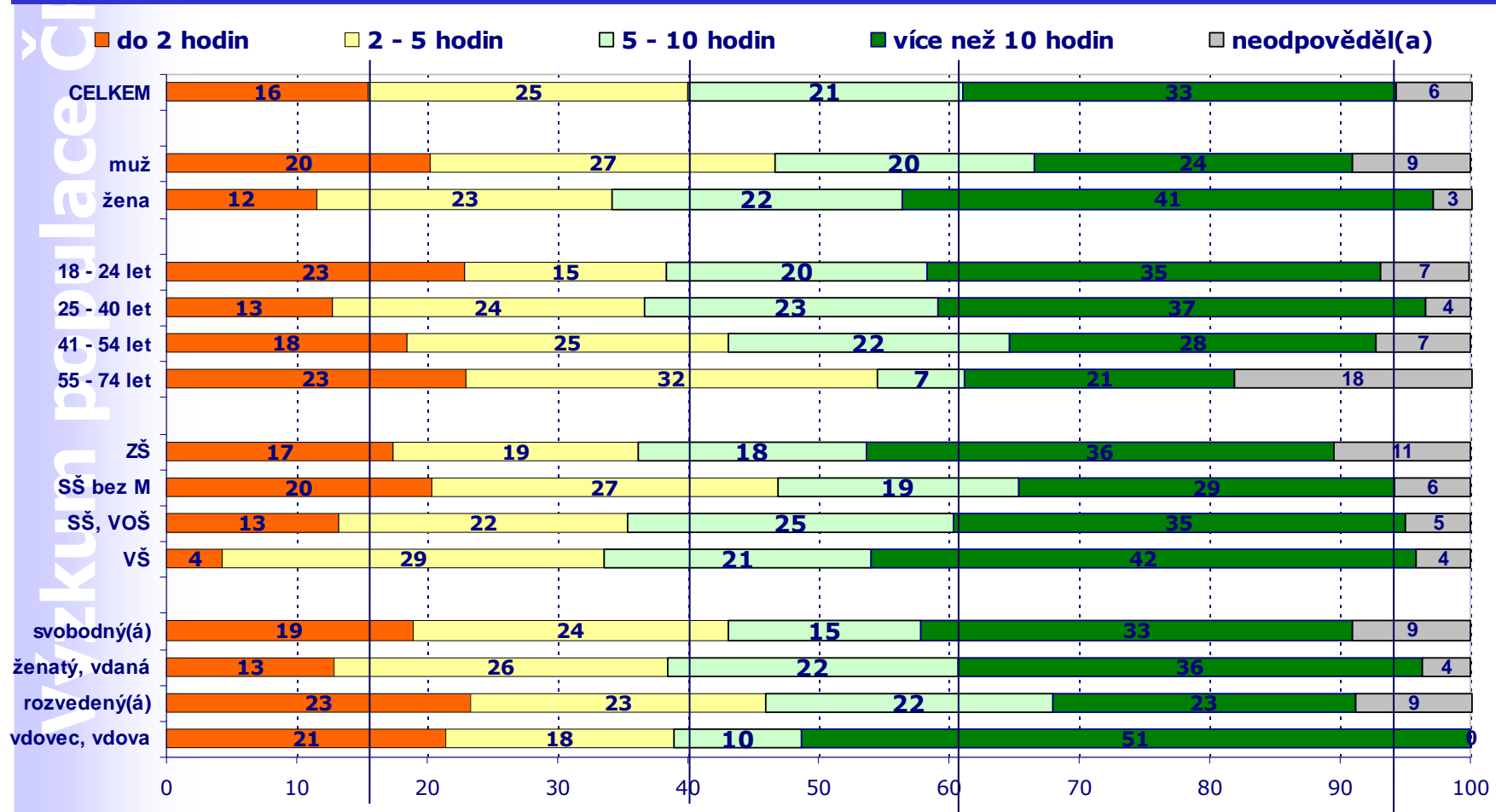


# Čas věnovaný dětem

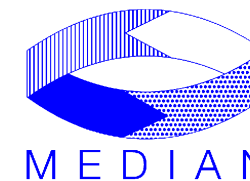


N = 1203

Kolik času průměrně týdně věnujete rozhovoru s Vaším dítětem (dětmi)?



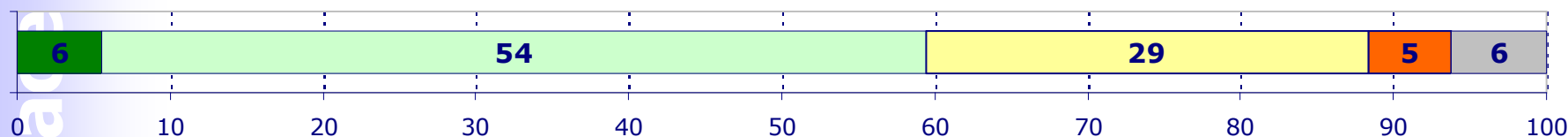
# Úroveň života dětí



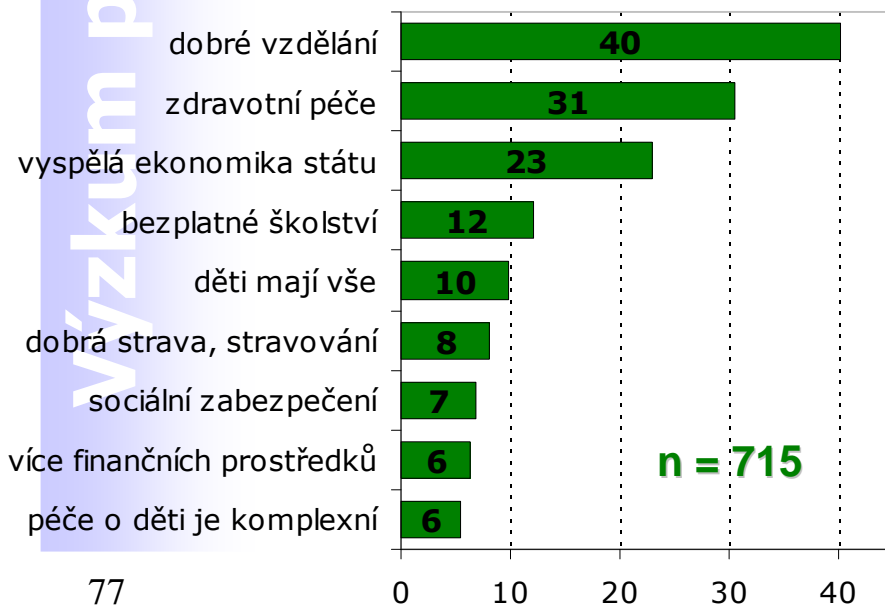
N = 1203

Myslíte si obecně, že celková úroveň života dětí v ČR je horší nebo lepší ve srovnání s vyspělými státy (zvažujte nejen ekonomické a materiální):

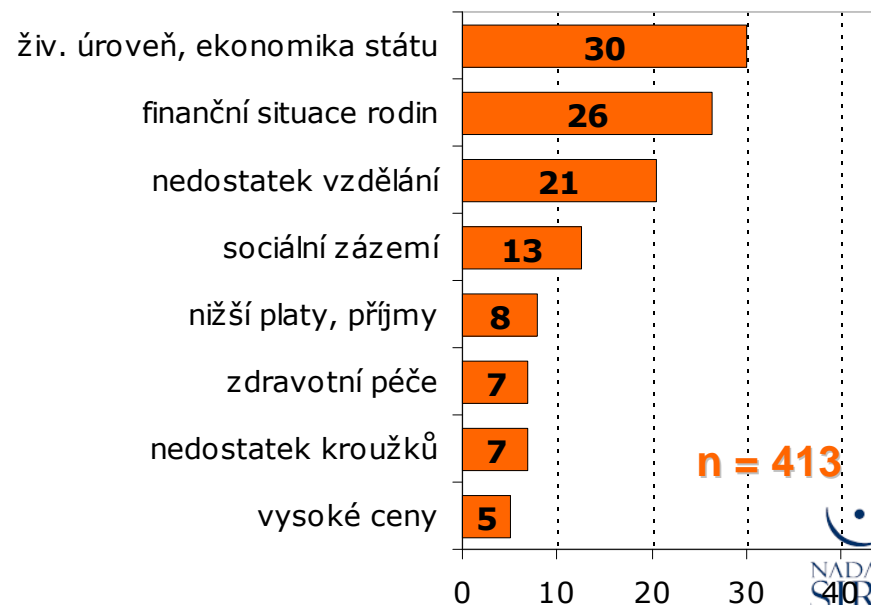
- lepší než v jiných vyspělých zemích
- na úrovni (průměru) vyspělých zemí
- mírně pod úrovní vyspělých zemí
- výrazně pod úrovní vyspělých zemí
- neodpověď(a)



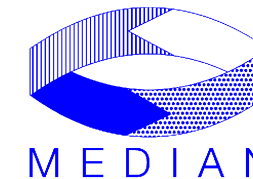
Jmenujte důvody, proč si myslíte, že úroveň je lepší nebo stejná.



Jmenujte důvody, proč si myslíte, že je úroveň nižší.

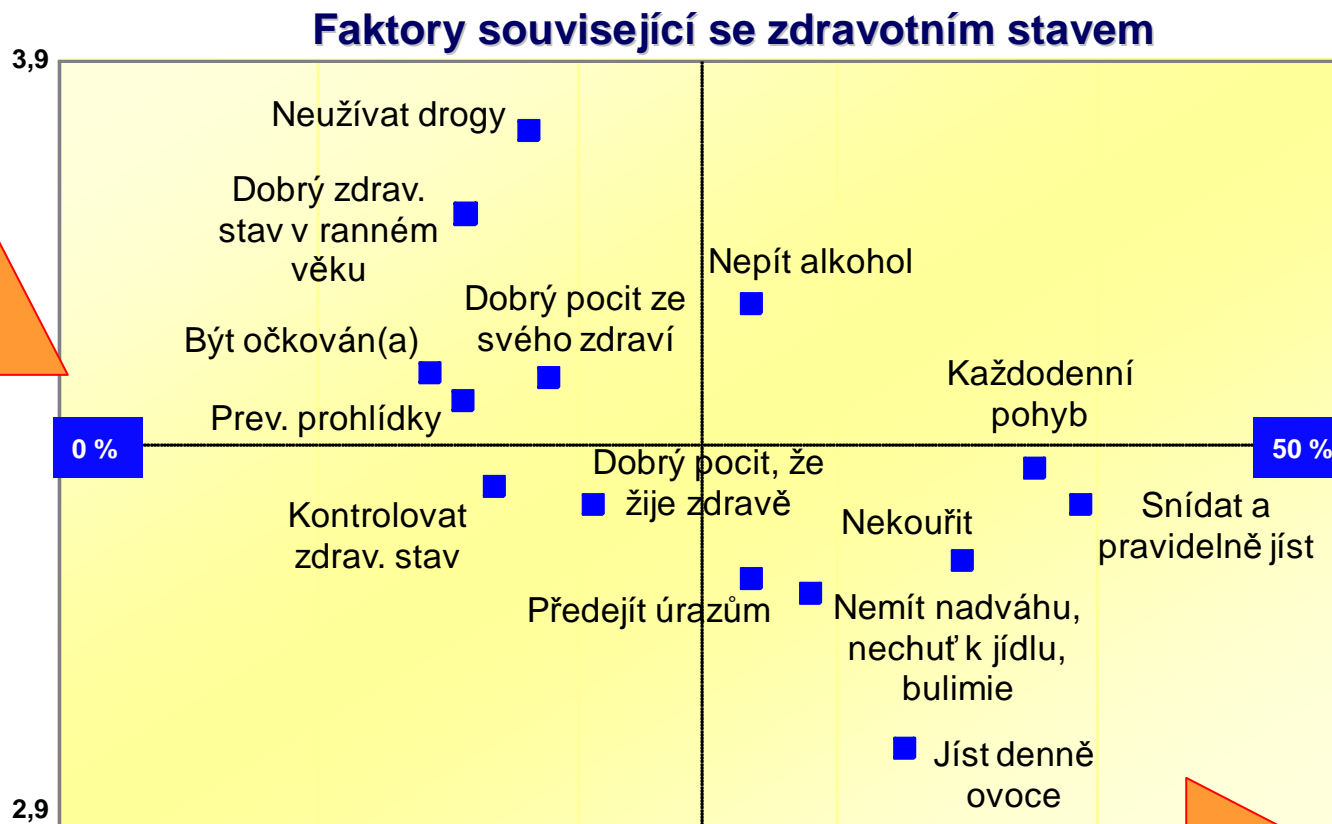


# Úroveň života dětí



N = 1203

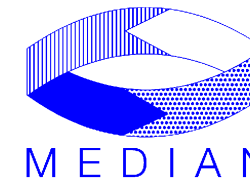
**průměrná DŮLEŽITOST**  
 1 – zcela nedůležité, 2 – spíše nedůležité,  
 3 – spíše důležité, 4 – velmi důležité  
**B04. Jak jsou podle Vás důležité následující faktory ovlivňující celkovou úroveň života dětí**



**Problémovost faktorů v ČR**  
 Průměr z odpovědí v %  
**B05. Pokuste se odhadnout, kolik % dětí v ČR podle Vás ...**  
 ...+negace daného faktoru, např.:  
 Kolik % dětí v ČR pije alkohol?

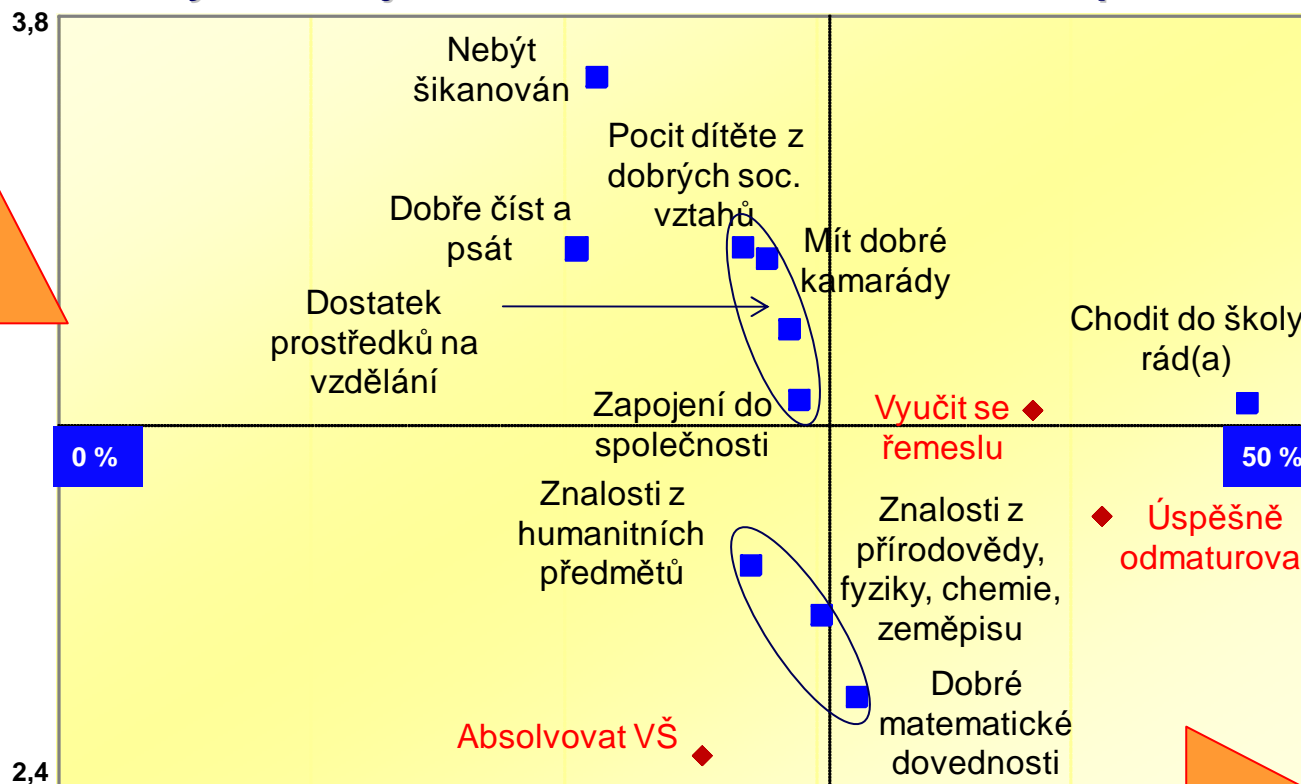
- Za nejdůležitější ze zobrazených faktorů považují lidé neužívání drog a alkoholu a dobrý zdravotní stav v ranném věku.
- Nejvíce dětí má údajně problémy se zdravým stravováním, pravidelným pohybem a kouřením.

# Úroveň života dětí



N = 1203

## Faktory související se vzděláním a začleněním do společnosti



průměrná DŮLEŽITOST

1 – zcela nedůležité, 2 – spíše nedůležité,  
3 – spíše důležité, 4 – velmi důležité

B04. Jak jsou podle Vás důležité následující faktory ovlivňující celkovou úroveň života dětí

### Problémovost faktorů v ČR

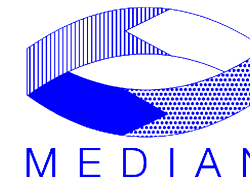
Průměr z odpovědí v %

B05. Pokuste se odhadnout, kolik % dětí v ČR podle Vás ...

...+negace daného faktoru, např.:  
Kolik % dětí v ČR nemá dobré kamarády?

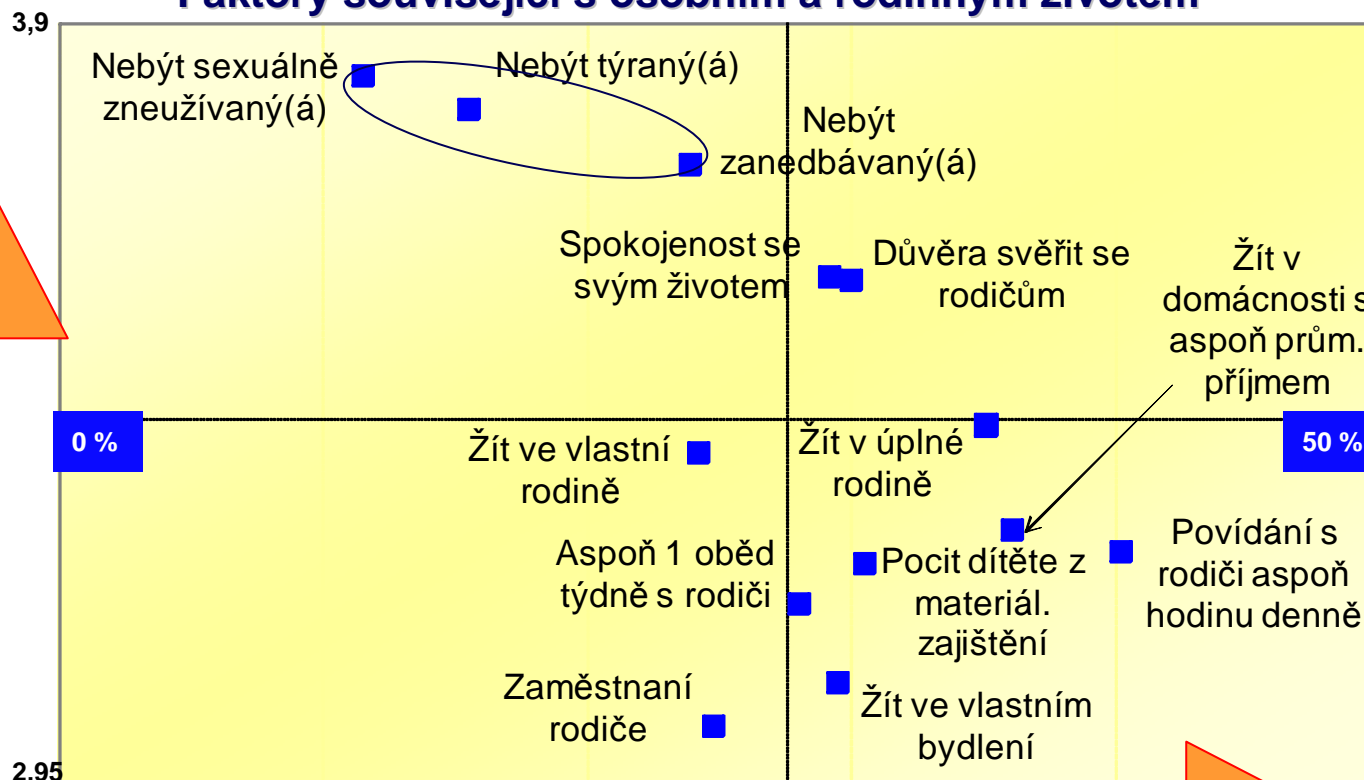
- Podle mínění respondentů téměř polovina dětí nechodí do školy ráda.
- Dobré znalosti z různých oblastí nebo dokonce vystudování vysoké školy nejsou považovány za tak důležité, jako zapojení dítěte do společnosti a dobré sociální a mezilidské vztahy.

# Úroveň života dětí



N = 1203

## Faktory související s osobním a rodinným životem



**průměrná DŮLEŽITOST**

1 – zcela nedůležité, 2 – spíše nedůležité,  
3 – spíše důležité, 4 – velmi důležité

**B04. Jak jsou podle Vás důležité následující faktory ovlivňující celkovou úroveň života dětí**

### Problémovost faktorů v ČR

Průměr z odpovědí v %

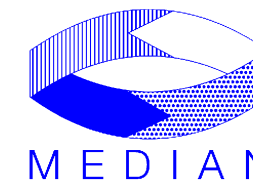
**B05. Pokuste se odhadnout, kolik % dětí v ČR podle Vás ...**

...+negace daného faktoru, např.:  
**Kolik % dětí v ČR nežije ve vlastní rodině?**

- Za velmi důležité je považováno, aby děti nebyly sexuálně zneužívány, týrany nebo zanedbávány.
- Podle veřejného mínění je přes 20% dětí zanedbáváno, 30% nemá důvěru svěřit se rodičům s čímkoli a 40% si nepovídá s rodiči aspoň 1 hodinu denně.



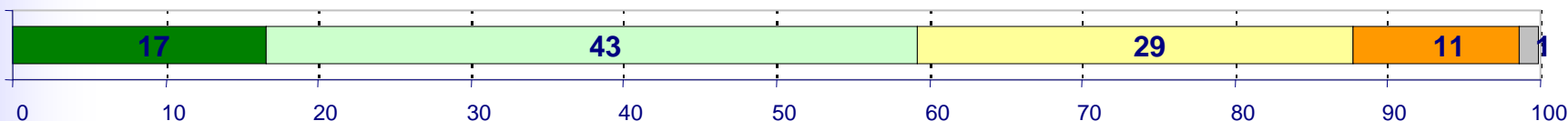
# Zájem o děti



N = 1203

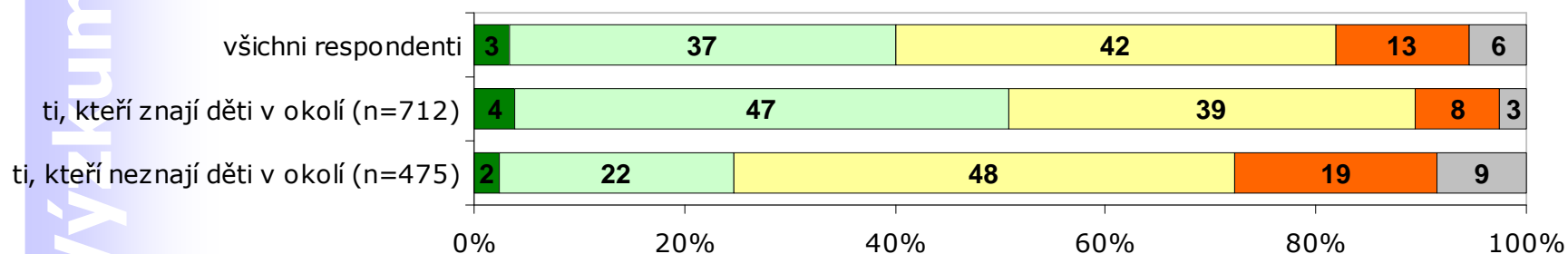
Máte představu, kolik dětí žije ve Vašem domě případně ve Vaší ulici?  
(Máme na mysli Vaše blízké okolí, nejen Vaši rodinu a domácnost.)

- určitě ano, vím to přesně**
- spíše ano, ale přesný počet neznám**
- spíše ne, nějaké děti v okolí žijí, ale nevím kolik**
- určitě ne, nevím, o děti se vůbec nezajímám**
- neodpověděl(a)**



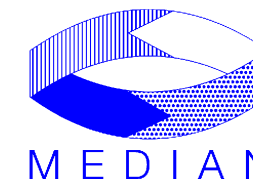
Myslíte si, že Vy osobně jste o situaci dětí v ČR informován(a)...?

- velmi dobře**
- spíše dobře**
- spíše špatně**
- velmi špatně**
- neodpověděl(a)**



- Lidé, kteří lépe znají děti ve svém blízkém okolí, jsou také údajně lépe informováni o situaci dětí v ČR.

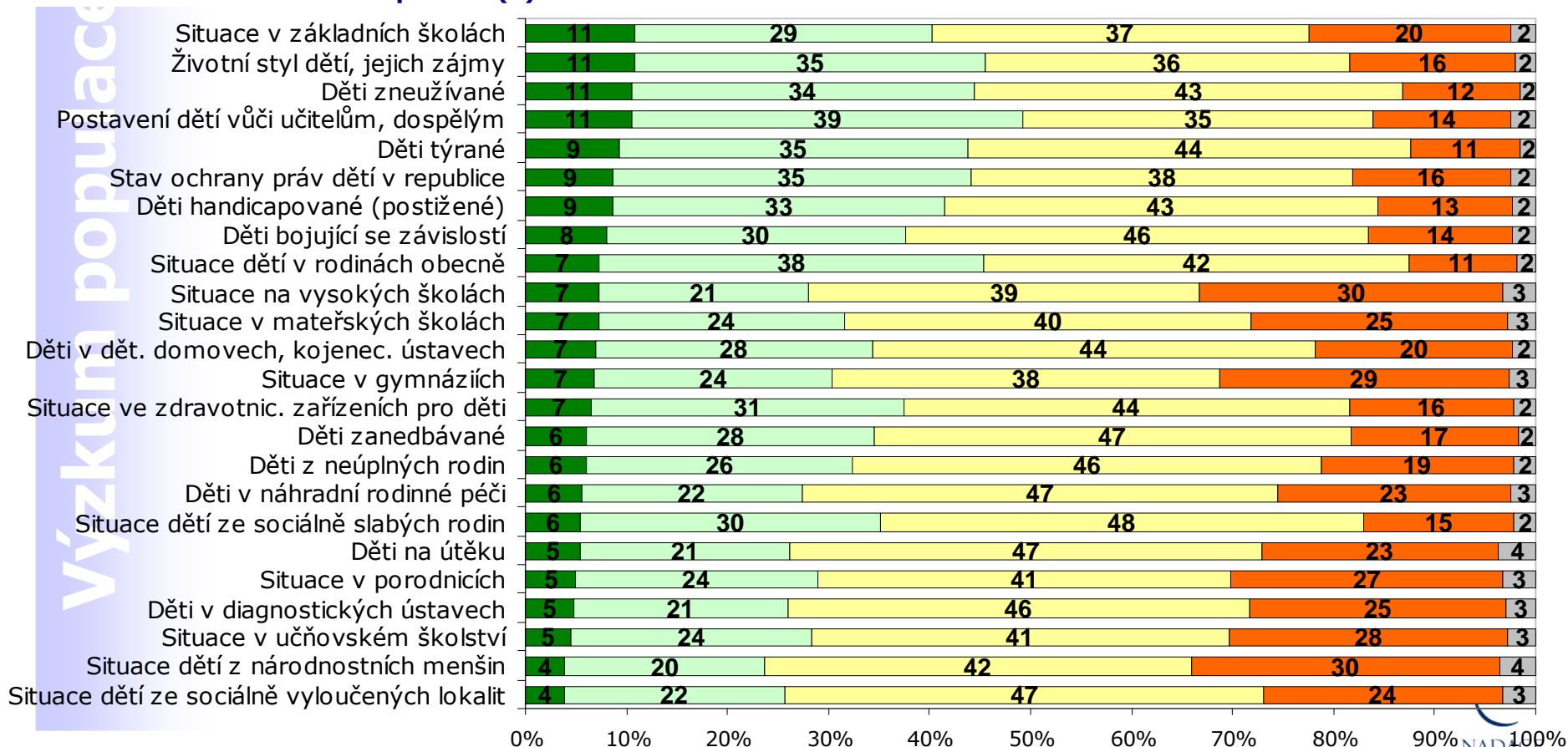
# Zájem o témata ze života dětí



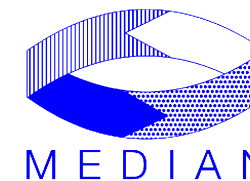
N = 1203

Zajímáte se o následující témata ze života dětí v ČR?

- cíleně vyhledávám informace, snažím se proniknout do podstaty problému
- zajímá mě dané téma, ale aktivně nic nevyhledávám
- občas mě zaujme zajímavý příběh, ale jinak spíše ne
- nezajímá mě vůbec
- neodpověděl(a)

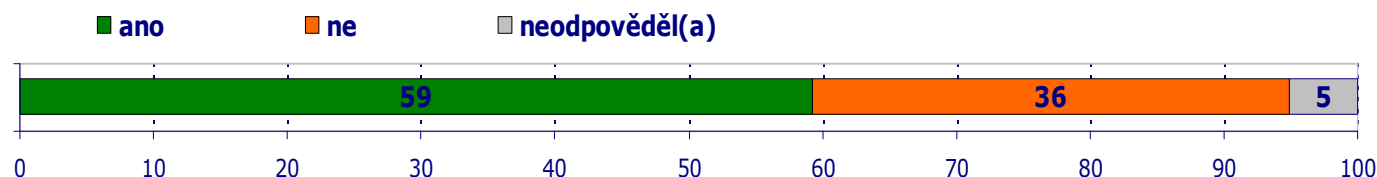


# Práva dítěte

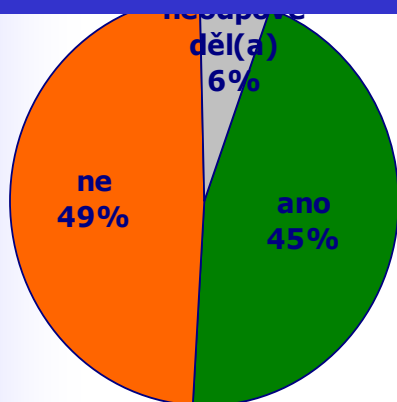


N = 1203

Víte, že děti na celém světě mají speciální práva, která musí být chráněna státem?

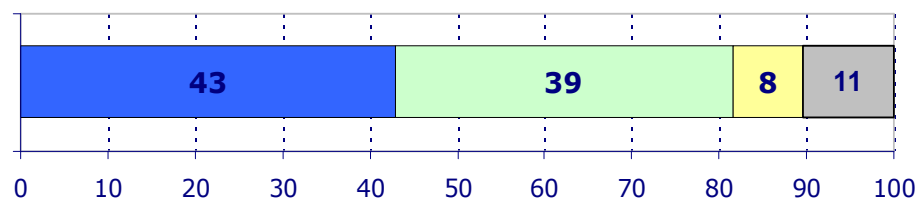


Víte, že existuje dokument, kde jsou práva dětí definována?



Jak se podle Vás tento dokument jmenuje?

■ Úmluva o právech dítěte  
■ Deklarace, charta práv dítěte  
■ jiná odpověď  
■ neodpověděl(a)

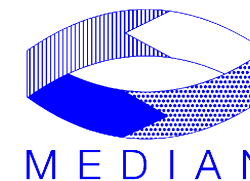


**n = 544**

- Znalost speciálních práv na ochranu dětí a jejich konkrétní podoby je silně pozitivně korelována se vzděláním.

Výzkum populace ČR

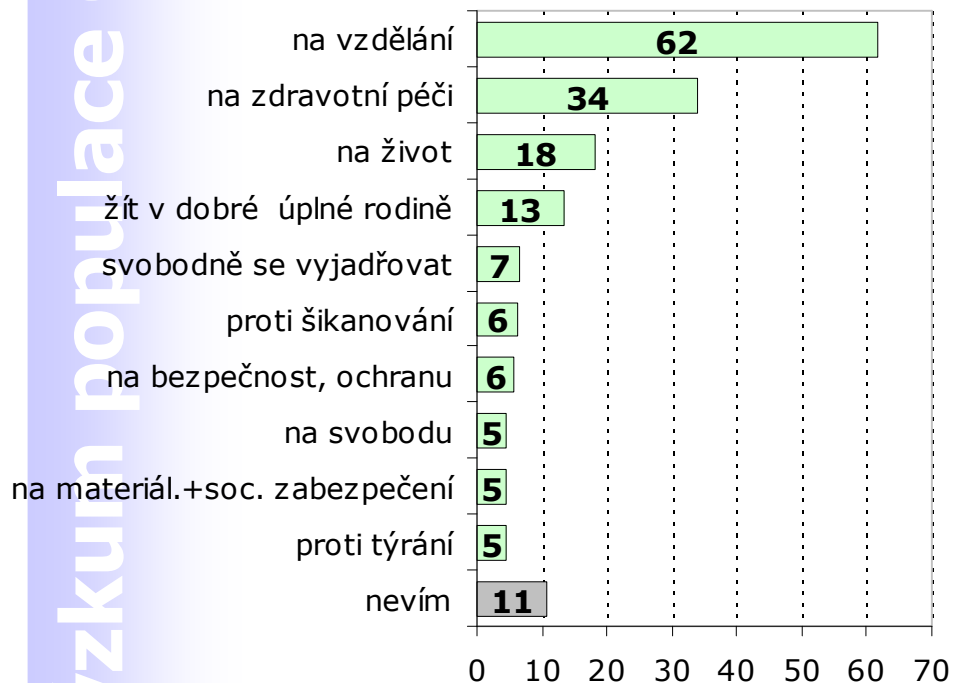
# Práva dítěte



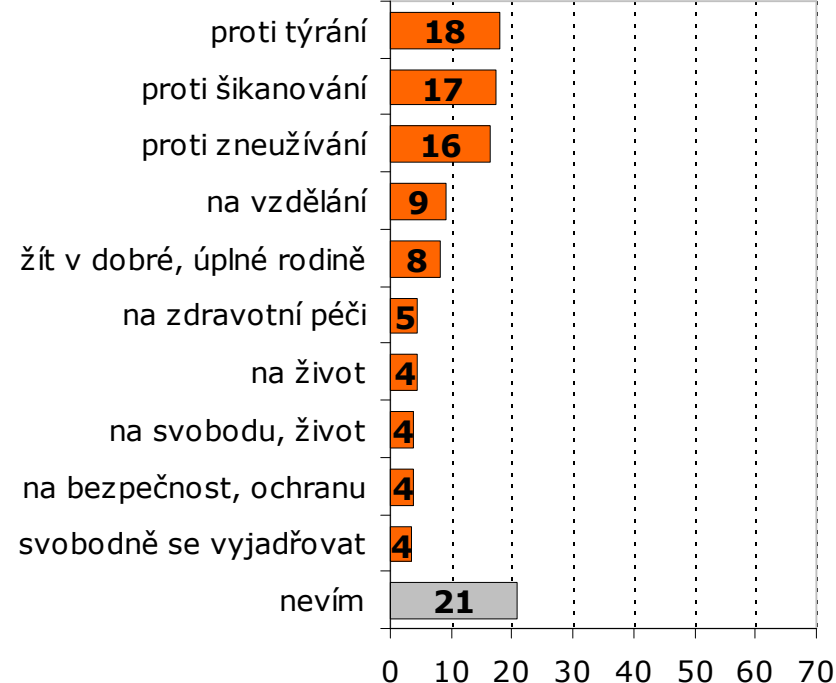
N = 1203

Výzkum populace ČR

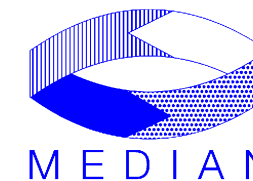
Která dětská práva znáte?  
(mezi 3 spontánně jmenovanými)



Která dětská práva jsou podle Vás  
nejvíce porušována v ČR?  
(mezi 3 spontánně jmenovanými)



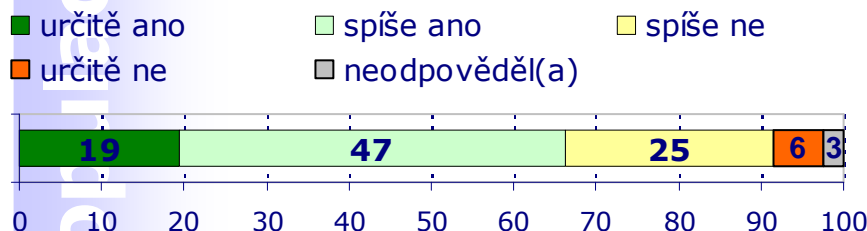
# Všímavost k ohroženým dětem



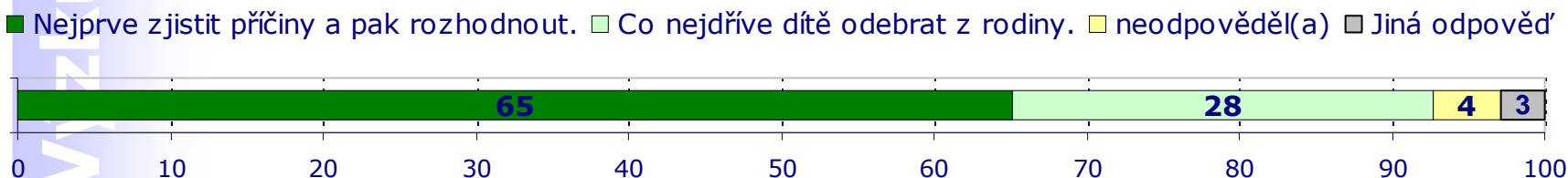
N = 1203

**Domníváte se, že byste si všiml(a), kdyby se ve Vašem okolí nacházelo dítě v ohrožení?**

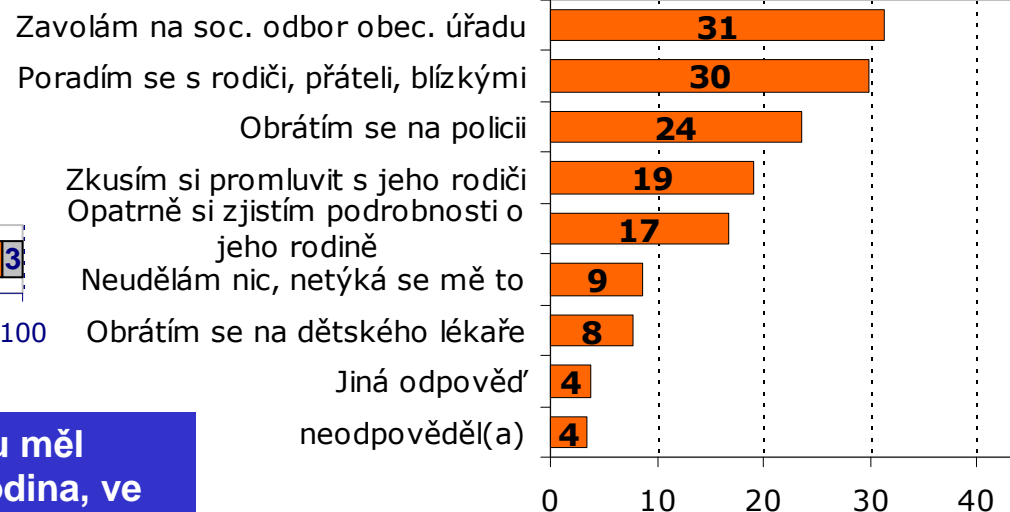
(Např. dítě, o které není řádně postaráno, je zanedbané, špinavé, bázlivé, plačtivé, je mu ubližováno, nechodí do školy, je zneužíván apod.)



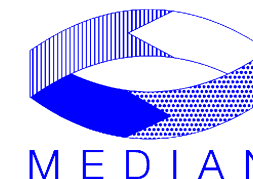
**Jak by podle Vašeho osobního názoru měl postupovat stát v případě, že se objeví rodina, ve které je zanedbané dítě?**



**Předpokládejme, že jste si všiml(a), že ve Vašem okolí žije dítě, které není z nějakého důvodu v pořádku. Co uděláte?**



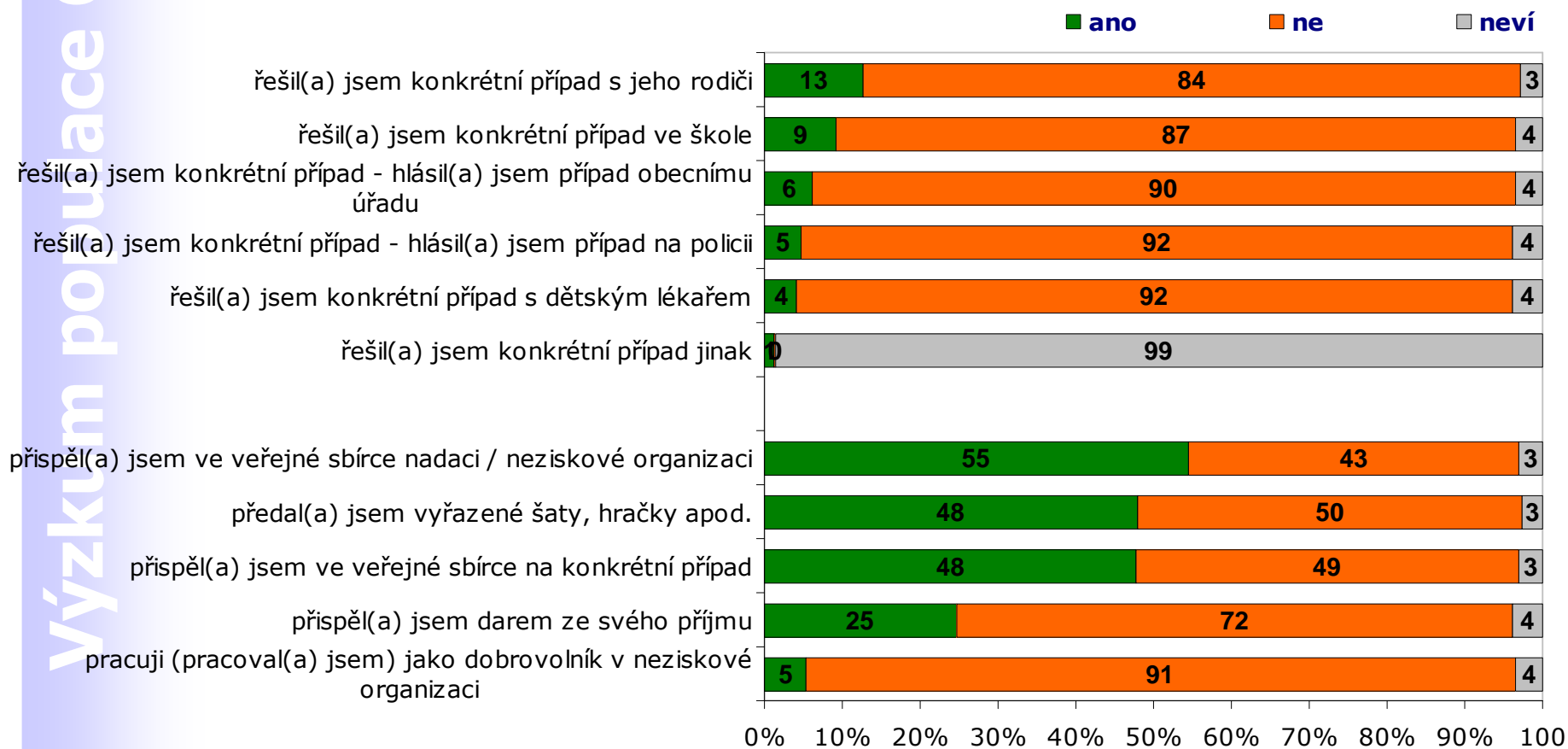
# Pomoc ohroženým dětem



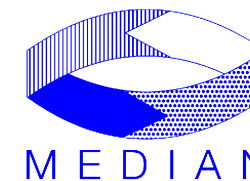
N = 1203

Pomohla jste Vy osobně již někdy v případě ohroženého (tj. zanedbávané, týraného) dítěte některou z následujících forem?

Výzkum populace

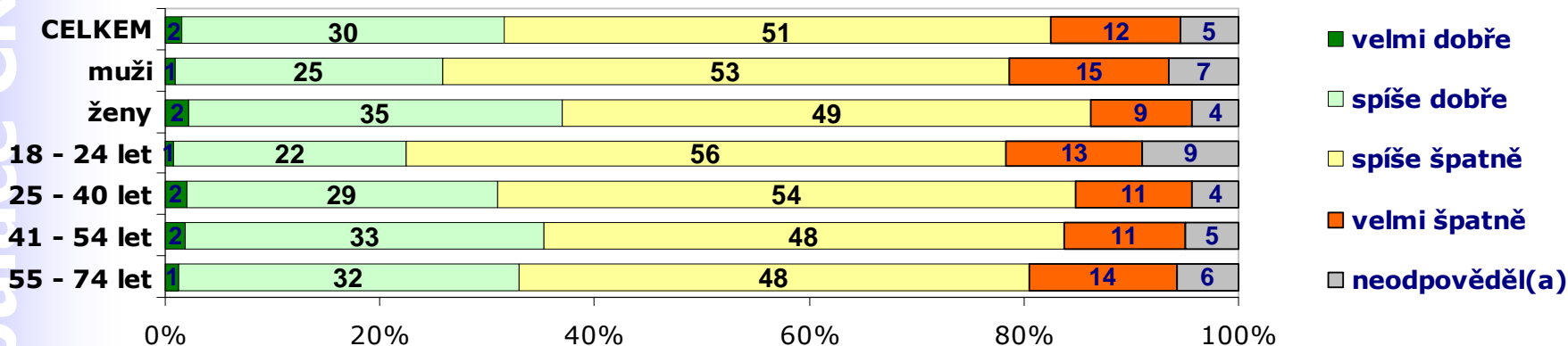


# Informovanost o ohrožených dětech

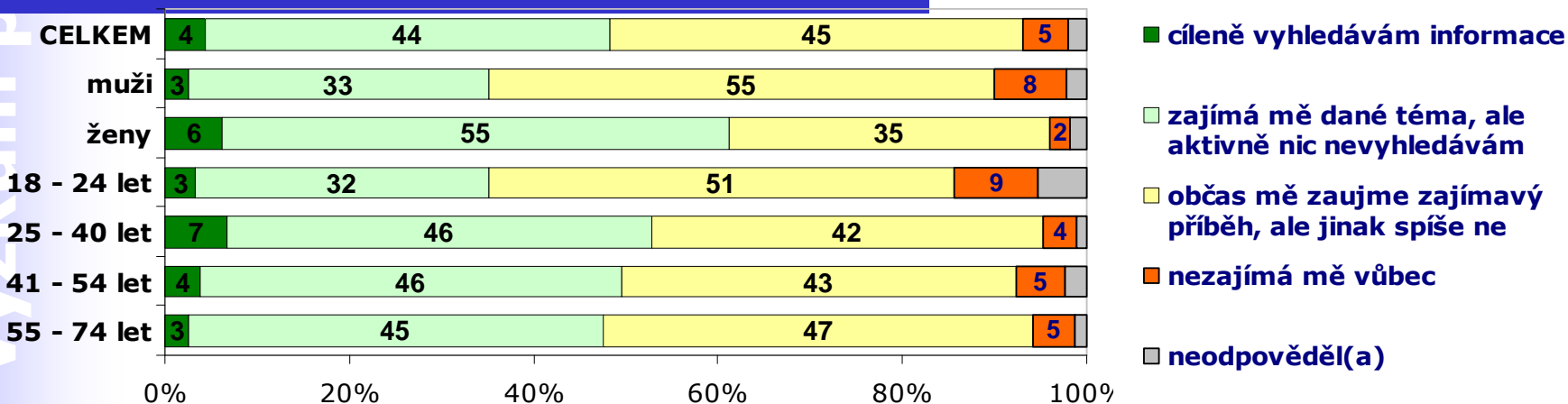


N = 1203

Myslíte si, že Vy osobně jste o situaci ohrožených dětí v ČR informován(a) ...:

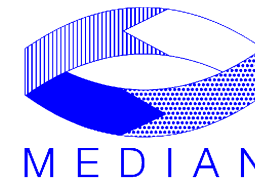


Zajímáte se o téma ohrožených dětí?



Výzkum populace ČR

# Závěrečné shrnutí



## Shrnutí

- **Nefunkčnost, nestabilitnost, nevyzrállost rodiny**
- **Nejednotná, nepružná legislativa, metodika a standardy**
- **Nejasné kompetence, roztržitost mezi resorty**
- Problémy při vstupu do života (následné péče)
- Problémy v oblasti soudů a soudních rozhodnutí
- Problémy v oblasti prevence a sanace rodiny
- Problémy náhradní rodinné výchovy (pěstounské péče)
- Problémy v konkrétní práci OSPOD



**Děkujeme za pozornost**